

РАЗЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

**О деятельности
Фонда концептуальных технологий «Алтай»
после 18.06.2018 года**

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнётся с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной «мистике», выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объёме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с «мистическим», внеюридическим воздаянием.



ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ. Тем, кто непоколебимо убеждён, что Фонд концептуальных технологий «Алтай» — одна из ведущих просветительских организаций наших дней, что Валерий Викторович Пякин — один из наиболее пронизательных политических аналитиков России в наши дни, — всё дальнейшее вообще читать не следует.

Если же вы всё же решитесь читать дальнейшее, то прежде чем это сделать, обуздайте свои эмоции, включите интеллект уровня сознания и, удерживая себя в таком настроении, приступайте к работе: придётся вникать в смысл текста и воспринять то, что стоит в реальной жизни за словами, фразами, абзацами, запиской в целом, — а это не то, что умеют делать подавляющее большинство очарованных выпусками программы «Вопрос-ответ» и В.В. Пякиным персонально.

Далее сам текст разъяснительной записки.

* * *

Причина написания настоящей записки в том, что начиная с сентября 2018 г. медийное лицо Фонда концептуальных технологий «Алтай» (ФКТ «Алтай») Валерий Викторович Пякин систематически клеветает, излагая свои фантазии и дошедшие до него сплетни на тему деятельности Внутреннего Предиктора СССР до и после 18.06.2018 г. — даты, когда умер Владимир Михайлович Зазнобин (02.09.1938 — 18.06.2018), один из участников Внутреннего Предиктора СССР (ВП СССР), внёсший огромный вклад в создание Концепции общественной безопасности (КОБ) и до конца своих дней представлявший коллектив ВП СССР в обществе с самого начала его деятельности.

Есть в наше время нечто, именующееся «Фонд концептуальных технологий „Алтай“». ФКТ «Алтай» подаёт себя в качестве юридического лица общественной инициативы, участники которой якобы заняты распространением в обществе Концепции общественной безопасности

(КОБ) и её развитием. Единственным медийным лицом ФКТ «Алтай» с самого начала его публичной деятельности является Валерий Викторович Пякин¹.

Однако на протяжении последних нескольких лет, по крайней мере с 2015 г., если не ранее в интернете на различных площадках, где обсуждается или забалтывается проблематика распространения КОБ, её развития, внедрения в жизнь, систематически высказываются мнения, что в действительности ФКТ «Алтай» и В.В. Пякин персонально, вопреки своим декларациям, занимаются другим, а именно:

- забалтыванием КОБ, т.е. разглаговольствованием о реально малозначимых событиях, возводимых в ранг судьбоносных для России и мира;
- дискредитацией КОБ и её познавательного-методологического составляющей путём оглашения недостоверной аналитики многих происходящих событий;
- созданием заведомо ложных представлений у аудитории о тех или иных положениях КОБ и о КОБ в целом.

Часть такого рода высказываний, порицающих ФКТ «Алтай» и его «фронт-мена», не аргументирована², но многие обосновывают фактами своё неприятие деятельности ФКТ «Алтай» и В.В. Пякина персонально.

А с начала сентября 2018 г. в еженедельной программе «Вопрос-ответ», в которой В.В. Пякин излагает своё мнение по вопросам, задаваемым зрителями, появились две новые «неувядаемые темы»:

- Клевета на Внутренний Предиктор СССР и на деятельность его участников в прошлом и настоящем.

¹ Его биографические данные опубликованы на сайте ФКТ «Алтай»: <https://fct-altai.ru/c/dokumenty/pyakin-valeriy-viktorovich>.

² Одно из таких высказываний:

«Алексей, КОБ — это книги (и записки) авторского коллектива ВП СССР.

Пякин В.В. к написанию того отношения не имеет. Позиционирует себя как сторонник КОБ. Но у меня сложилось мнение (на основе пятилетнего наблюдения за его деятельностью), что Валерий Викторович не сторонник КОБ, а представитель или инструмент некой корпорации, которая стремится оседлать КОБ и приспособить её для эксплуатации в своих интересах...» (https://vk.com/topic-30174157_42744273?post=6426).

- Оценка как «извращений истинной КОБ» (похоже, что известной единственно В.В. Пякину) тех или иных положений, высказанных в работах ВП СССР. И если до начала 2020 г. последнее касалось только работ ВП СССР, опубликованных после 18 июня 2018 г., то с выпуска «Вопрос-ответ» от 3 февраля 2020 г. неудовольствие В.В. Пякина начали вызывать работы, опубликованные ранее 18 июня 2018 г.

Поэтому обратимся к фактам. На сайте ФКТ «Алтай» был задан вопрос:

«Валерий Викторович, хоть раз аргументируйте метрологически состоятельно Ваши нападки на ВП СССР! Пока что (на протяжении года) Вы лишь поносите!»

Вопрос, конечно же, не пропустили в эфир, неизвестно довели его до сведения «фронт-мена», но на почту задававшего ответили (приводится со всеми опечатками и грамматическими ошибками):

«Предложение о том, что ВВП должен что-то аргументировать — проявление Вами пустоты и не способности понять сказанное: ВВП указал точно, что надо изучить теорию, чтобы правильно понять написанное после июня 2018 года. Более того, он несколько раз отсылал на прямые противоречия написанного после, с концепцией, но ВО¹ это не площадка на которой осуществляется попытка объяснить слепым и глухим то, чего они видеть и слышать не хотят принципиально. Поэтому изучайте теорию по работам, опубликованным до июня 2018 года, а потом уже сами разбирайтесь в том, что написано после. Хотя не видеть принципиального использования методички госдепа США по организации оранжевых революций в этих записках — это надо постараться. И уж совсем надо постараться, что бы воспринимать госдеповские писульки за работы ВП СССР. С уважением, редакция Фонда концептуальных технологий»².

Это одно из многих после августа 2018 г. утверждений ФКТ «Алтай» и В.В. Пякина персонально о том, что Внутренний Предиктор СССР после смерти В.М. Зазнобина, который, по мнению В.В. Пякина, «кон-

¹ Страница программы «Вопрос-ответ» на сайте ФКТ «Алтай».

² Как видно, стиль приведённого ответа — высокомерно-хамский, в стиле Геббельса.

цептуальных офицеров и концептуальных товарищей»¹ и почитателей творчества В.В. Пякина, якобы руководил деятельностью ВП СССР, стал враждебен КОБ и России, вследствие того, что в него проникли или изначально в нём были злоумышленники, которых В.М. Зазнобин «не раскусил» и не отстранил от работы.

Приведём и фрагмент стенограммы программы В.В. Пякина «Вопрос-ответ»² от 3 февраля 2020 г., начиная с 41:45:

«Следующий вопрос. Валерий Викторович, в последнее время достаточно часто критиковали определение гибридной войны которое используются авторским коллективом ВП СССР в своих аналитических записках, написанных после июня 2018 года, однако это самое определение гибридной войны в точности повторяет определение написанное в основах социологии еще в 2016 году. Как вы это прокомментируете?»

ВВ: Да всё очень просто. Вот некоторое время назад я обратился к людям. Мне поступил вопрос по очень такой проблемной вещи, написанной в основах социологии. Я тогда обратился к людям: Пожалуйста, — говорю, — когда будете отмечать такие вещи, обращайтесь. Мы будем подходить к редактированию. Так вот, в чём здесь суть. По мере написания Концепции общественной безопасности в отдельных работах и аналитических записках встал вопрос о создании единого сборника, в котором были бы убраны длинноты, убраны неточности в описании или непонятности в написании теории. То есть был бы единый такой источник, где бы вся эта Концепция была изложена в единой целостности, и именно это послужило началом работы над «Основами социологии». И в принципе такая работа пошла, но эта работа по своей сути являлась механической, то есть это сборка, а все дополнительные работы по... так скажем дополнительное развитие самой КОБ, оно продолжалось в рамках аналитических записок и отдельных работ. То есть без необходимости курировать эту работу — читать «Основы социологии» человеку, прочитавшему другие работы, — не было <надобности: слово добавлено нами для связности — ВП СССР>. Потому что, повторяю, это механическая работа, по сути, — собрать то, что уже написано.

¹ О них далее.

² <https://www.youtube.com/watch?v=ArBAEEGu2XQ&t=2508s>.

Так вот я точно знаю, что Владимир Михайлович вот эти неточности, которые уже выявили, не мог пропустить, но они там есть. Я оставляю это без комментариев. Но несмотря на то, что и выявлены определённые неточности, я должен сказать следующее. По сути, этой работой пользоваться можно по основам социологии. Поскольку методологически там изложено более-менее всё целостно. Все инверсии внесены в рамках технологического применения концепции или же описательно-фактологического порядка, то есть если человек, прочитав концепцию методологически выявляя, что война это комплекс мер, направленных на захват чужих энергетических природных и людских ресурсов, то он, спокойно подходя к блоку «вот определения гибридной войны является...» (определение из «Милитари баланс»)... он прекрасно понимает: эта инверсия внесена целенаправленно в концепцию, а вот в принципе она как бы должна исказить, но она не исказит, если вы освоили теорию. То есть при чтении «Основ социологии» нужно быть предельно внимательным, осваивая именно теорию для того, чтобы выявлять вот это.

А выявленные вот такие огрехи требуют ну просто жесточайшего редактирования. Когда до этого дойдут руки, я не знаю. В принципе вот уже выявленных огрехов нарушения методологии не обнаружено. Люди читают достаточно внимательно. Если есть какие-то нюансы, они спокойно вскрываются на основе методологической части, изложенной в тех же «Основах социологии». То есть доходишь до этого абзаца по «Милитари баланс» и определения «гибридной войны» и понимаешь: чуждо это. Это не из этой концепции, не из нашей, не из Концепции общественной безопасности. Это внесено откуда-то извне. Зачем? Это вопрос, на который мы будем тоже постепенно отвечать.

Вообще бы мне, так сказать, не хотелось каких-то вот таких *публичных разборок и всего прочего, поэтому их и не будет*¹. Но просто люди должны понимать, что готовиться к тому, чтобы концепцию взять под контроль начали давно... и опять очень коротко и без комментария. Вот взять

¹ Это что: В.В. Пякин сам начал в публичном пространстве монолог на тему ревизии материалов КОБ и их жесточайшего редактирования, но все остальные должны только внимать ему, поскольку якобы только он вправе монополично решать, что есть истина? — а не согласные должны воздерживаться от публичного обсуждения проводимой им ревизии и жесточайшего редактирования, но могут писать ему «челобитные» как великому «гuru» КОБ?

такое явление. Вот была открыта свеча памяти по Ленинграду. А какое отношение имеет эта свеча памяти к аресту Виктора алексеевича и вообще вот к этим инверсиям? Самое, самое прямое. Дело вот в чём. Всё остальное накопаете сами. В 2015 году работа Внутреннего Предиктора «От корпоративности к соборности»¹ была запрещена как экстремистская. То есть, как устроить межнациональный мир, как жить по совести, как не воевать, разрешать все конфликты спокойно, была признана экстремистской. В 2019 году на замену этой работы была опубликована работа «Об этике»², где ставится вопрос не о формировании соборности, а формирование мафии. Государство израиль было осознано для того, чтобы еврейство из мировой мафии превратилось в народ. Глобальщиками задуман мировой холокост евреев, но управление-то надо на чем-то строить, а идеологический трюкизм всеяден. Соответственно этому, если вычистить из Концепции общественной безопасности именно концептуальную основу, русскую концептуальную основу, то её можно построить для новой мафии. Ребята, читайте все работы после июня 2018 года, и вам всё станет понятно. Больше, к сожалению, я публично сказать не могу³.

Этот фрагмент стенограммы — яркий пример того, что психотроцизм действительно идеологически всеяден.

ПЕРВОЕ. Начнём с того, что, судя по сказанному в приведённом фрагменте стенограммы, В.В. Пякин сам «Основы социологии» не прочитал, как и не прочитал многие другие материалы КОБ, а то, что прочитал, — понял извращённо и забыл, а ныне игры его воображения подменяют в его сознании достоверную информацию.

И создание «Основ социологии» — вовсе не механическая компиляция из фрагментов ранее написанных работ, как об этом лжёт

¹ Точное название «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» — ВП СССР.

² Точное название «Об этике и её роли в жизни» — ВП СССР.

³ Ну и сказал бы больше: к чему сожаления? — все бы могли «узнать» о ВП СССР много чего, чего реально не было и нет в жизни, и чему не может быть в ней и места.

В.В. Пякин¹. Часть первая — написана в ходе чтения лекций по курсу «Социология и психология управления». В течение семестра двум потокам еженедельно прочитывалось по одной лекции², а потом почти всё остальное время на неделе уходило на запись всего того, что было рассказано на этих двух тематически идентичных лекциях. И так каждую неделю в течение семестра. Только после того, как был сделан первотекст первой части «Основ социологии», стало понятно, что это — начальные главы большого и тематически более широкого текста. Поэтому было принято решение продолжить работу, чтобы на выходе получить некий³ текст, в котором КОБ была бы представлена тематически полно и, — насколько это возможно, — кратко. Поэтому велось свободное новое изложение, в которое по мере надобности включались фрагменты ранее написанных работ и не публиковавшиеся ранее рабочие материалы. В итоге спустя несколько лет работы, характер которой был весьма далёк от механически компилятивного, получилось шесть томов «Основ социологии».

Параллельно шла работа над монографией «Экономика инновационного развития», которая тематически представляет собой 7-й том «Основ социологии», а по сути — является наиболее кратким изложением КОБ как целостности.

¹ Чтобы скомпилировать, надо знать КОБ в целом во всём множестве её компонент, по какой причине «компиляцию» не все могут осуществить. ВП СССР — не ФКТ «Алтай»...

² Каждая лекция — полтора часа непрерывного изложения материала, с учётом всего, что ранее было сказано на прошлых лекциях и что предстоит сказать в будущих по тематике первой части.

³ При начале работы никто не мог сказать ничего о том, сколько будет томов, сколько будет глав и каким будет содержание каждой из глав. Компиляция же в большинстве случаев — это заранее известный перечень фрагментов разных работ, которые должны быть уложены в определённую, заранее заданную, тематическую структуру и связаны между собой минимальным по объёму авторским текстом. Пример компиляции, возможно, что осуществлённой в режиме импровизации, т.е. без предварительного создания тематического плана, — статья за подписью ВВП на сайте ФКТ «Алтай» «Что есть аналитика. Пара слов по существу» (https://fct-altai.ru/files/Аналитика/Что_есть_аналитика_Пара_слов_по_существу.pdf), к которой мы обратимся далее.

Причём отметим, что в шеститомнике «Основы социологии» действительно есть одно очень существенное упущение — не раскрыта очень важная для общества тема, а именно — тематика оздоровления населения в преемственности поколений и здравоохранения, и не показана порочность господствующей европейской медицинской традиции, которая позволяет злоупотреблять ею в ходе агрессии в «гибридных войнах». Но никто из критиков КОБ, включая В.В. Пякина, не указал на этот действительно значимый недостаток «*Основ социологии*» (по состоянию на начало 2020 г.), не говоря уж о том, чтобы проявить свою концептуальную властность и осветить тему «Оздоровление населения в преемственности поколений и здравоохранение».

ВТОРОЕ. Также ложно и утверждение В.В. Пякина о том, что Владимир Михайлович Зазнобин не мог пропустить некие неточности в «*Основах социологии*», но они там есть, что подразумевает, что В.М. Зазнобин не прочитал сам «*Основы социологии*», а те, кто их «механически компилировал», были вероломны и вносили в текст мины-закладки, о чём В.М. Зазнобин не подозревал, доверившись им.

Во-первых, это утверждение подразумевает, что Владимир Михайлович был руководителем ВП СССР — как в аспектах администрирования, так и в аспектах научно-исследовательской и просветительской деятельности, что не соответствует системообразующим принципам организации работы ВП СССР, о чём речь пойдёт далее.

Во-вторых, правда состоит в том, что на протяжении всего времени работы над «*Основами социологии*» Владимир Михайлович, хотя и не был разработчиком её первотекстов, но деятельно участвовал в работе над ними и не по одному разу прочитывал все фрагменты «*Основ социологии*» по мере того, как завершалась работа над первотекстом каждого из них, высказывал своё мнение, ставил вопросы, вносил уточнения, делая всё это так же, как и все прочие участники работы.

Кроме того, по завершении работы все шесть томов просматривались от начала до конца с целью дать ссылки на последующие разделы, если какая-то упомянутая или вскользь затронутая тема освещалась в последующих разделах обстоятельно, а также и для того, чтобы и в последующих разделах дать ссылки на предыдущие разделы, чтобы

помочь читателю сформировать целостное представление о социологии. Владимир Михайлович принимал участие и в этой работе.

Единственное, что в «Основах социологии» Владимиру Михайловичу не нравилось ещё в ходе работы над ними, — это разрастание объёма, над чем он иронизировал: в начале работы он надеялся, что всё уложится в два — три тома, но получилось шесть томов, плюс «Экономика инновационного развития» (это де-факто седьмой том, поскольку о народном хозяйстве и об управлении им в остальных шести томах речь заходит только в связи с какими-то другими вопросами).

Итоговая, ныне опубликованная редакция шеститомника «Основ социологии» устроила всех участников работы без каких-либо исключений и выражения несогласий в «особых мнениях». Всё, что не устраивало кого-либо в текущих рабочих редакциях, было либо переработано, либо пояснено дополнительно, как то и предполагает политандемный режим работы коллектива над комплексным проектом, охватывающим множество разнородных тем.

Соответственно то, что рассказывал В.В. Пякину лично Владимир Михайлович, — это одно, а как это запомнилось и было осмыслено и переосмыслено В.В. Пякиным, — это вовсе не обязательно то же самое, что В.М. Зазнобин пытался донести до В.В. Пякина. Того, что рассказывает В.В. Пякин о работе ВП СССР, ссылаясь на Владимира Михайловича, не было и быть не могло потому, что излагаемое им не соответствует ни реальным событиям прошлого, ни системообразующим принципам работы ВП СССР, которые должны быть ему известны по работам ВП СССР, где речь идёт о тандемном и политандемном режимах деятельности и о внутренне не напряжённых системах взаимоотношений людей в ходе коллективной деятельности¹.

¹ Их можно понять из работ:

- «Мёртвая вода» (начиная с редакции 1991 г.),
- «О нашей деятельности, как мы ее понимаем» (1998 г.),
- «Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 — 2003 гг.)», раздел 10 приложения «Путь к соборности»,
- «Об опасных тенденциях в деятельности Концептуальной партии “Единение”» (2004 г.).

ТРЕТЬЕ. Ещё одна ложь В.В. Пякина касается работы ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» (2019 г.).

Вопреки заявлениям В.В. Пякина она написана не взамен работы «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии. О психологической подоплёке личности и её целенаправленном изменении» (2003 г.), включённой в Федеральный список экстремистских материалов¹, и не как её отрицание. Она дополняет её, раскрывая то, что в работе «От корпоративности к соборности» осталось в умолчаниях.

В записке «Об этике и её роли в жизни» речь идёт о том, что:

- одни и те же принципы делового взаимодействия свойственны всем более или менее социализированным людям, если у них есть общие и взаимно дополняющие друг друга интересы, на реализацию которых они готовы работать;
- в зависимости от интересов те внутрисоциальные образования с динамическим перераспределением обязанностей и полномочий, которые возникают на основе этих принципов, либо вообще не привлекают внимания общества и потому не имеют никаких специфических названий, либо привлекают внимание общества потому, что реализация этих интересов одними группами людей для некоторых других людей или групп неприемлема, и в этом случае такие внутрисоциальные образования получают названия, одно из которых — «мафия», какой термин, имеющий корни в итальянском языке, стал употребительным во многих странах;
- *все сферы деятельности общества пронизаны группировками, которые сложились и действуют на основе этих принципов, и это — объективная данность, от которой никуда не деться;*
- *если интересы и деятельность такого рода группировок соотносится с иерархией обобщённых средств управления, то выявится много чего значимого для понимания сути процессов управления в толпо-«элитарных» обществах, включая распределение разного рода мафиозных группировок по ступеням иерархии обобщённых*

¹ В Федеральный список экстремистских материалов включена дважды под номерами 2917 и 2951. В обоих случаях на основании одного и того же решения Хостинского районного суда г. Сочи от 24.04.2015 г.

средств управления / оружия в зависимости от интересов, которые, в свою очередь, во многом обусловлены типами строя психики участвующих в коллективной деятельности людей;¹

- **если вам не нравится деятельность какой-либо мафии, то у вас есть:**
 - возможность — смириться и перетерпеть, поскольку в одиночку мафии противостоять невозможно, а не то, чтобы в одиночку её победить и после этого жить спокойно;
 - **возможность — породить более эффективную мафию²;**
- соборность формируется на основе тех же принципов, на основе которых формируются мафии, а также и те внутрисоциальные образования, которые не получили названий;
- по дееспособности соборность превосходит все прочие мафии, поскольку её участники обладают наивысшими эгрегориальными статусами потому, что она формируется *исключительно* носителями человеческого типа строя психики и охватывает все шесть приоритетов иерархии обобщённых средств управления, и в этом отличие соборности от всего прочего реально и мнимо «мафиозного»;
- для того чтобы войти в соборность, необходимо устойчиво пребывать при человеческом типе строя психики в процессах взаимодействия с окружающей средой (как природной, так и социальной), а для этого — освоить навыки самообладания, контроль чего можно осуществлять по положениям этического кодекса, пред-

¹ Выделенные курсивом абзацы — это то, о чём простым обывателям с точки зрения «элиты» знать вообще не положено, поскольку во мнении представителей простонародья все представители «элиты» должны выглядеть благообразно.

² По большому счёту выделенное жирным в этом пункте — самое, что ни на есть неприемлемое описание возможностей течения событий для любого сторонника толпо-«элитаризма», включая и «святых отцов-основателей» тоталитарных сект.

Сказанное в этой и предыдущей сноске — реальный мотив для неприятия записки ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» и попыток сформировать в обществе в отношении неё негативные предубеждения — чтобы люди её не читали и продолжали владеть существованием под властью разного рода толпо-«элитарных» мафий в режиме безропотных «терпил» либо «суицидил», не выдержав осознания бесперспективности дальнейшего бытия.

ставленного в записке «Об этике и её роли в жизни»: раздел 6 — прямо в ней называется «Соборность и принципы соборного взаимодействия»;

- слово «мафия» в записке «Об этике и её роли в жизни» употребляется единственно для краткости как маркер (лейбл, этикетка), с которым связана определённая совокупность принципов, на основе которых люди, имеющие общие и взаимно дополняющие интересы, порождают соответствующие интересам внутрисоциальные образования, действующие на основе динамического перераспределения полномочий, обязанностей и ресурсов, тем более что слово «мафия» общеупотребительно в обществе и в ироничном контексте тогда, когда речь не идёт о порождении антисоциальных группировок;
- слово «мафия» употребляется в записке потому, что оно автоматически-интуитивно соображается большинством людей по существу принципов, на основе которых в обществе строятся социальные образования с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и ресурсов, а слово «соборность», во-первых, требует многостраничного пояснения, а во-вторых, в феномене соборности реализуются те же принципы реализации деятельности на основе динамического перераспределения полномочий, ответственности и ресурсов, что и в «мафиях», за одним единственным исключением, о котором уже было сказано ранее — соборность порождают люди, пребывая при человеческом типе строя психики в процессе коллективной деятельности во взаимодействии со средой обитания (т.е. соборность — частный случай мафии, если соотноситься с принципами организации коллективной деятельности и не затрагивать интересы, ради осуществления которых ведётся коллективная деятельность);
- предложений создать мафиозную антисоциальную группировку в записке «Об этике и её роли в жизни» нет. Нет потому, что это несовместимо с целями КОБ, и ВП СССР вовсе не стремится стать новой знахарской группировкой из множества тех, кто уже в различных формах осуществляет такого рода антисоциальную деятельность, монополизировав те или иные знания и навыки

в целях злоупотребления ими в угоду сиюминутному мелочному своекорыстию.

В этом смысле записку «Об этике и её роли в жизни» поняли все, кто умеет извлекать из текстов смысл, вложенный авторами текста.

Как-то иначе записку «Об этике и её роли в жизни» поняли те:

- **кто не умеет извлекать из текстов смысл, вложенный авторами текста,**
- **а также и те, кто свой собственный демонизм и сопутствующее ему «всезнатьство» и «безошибочность» интерпретируют через любые тексты и изустные речи, а потом обличают в ошибках и заведомой лжи их авторов, возводя на них напраслиной то, что привиделось самим обличителям.**

Ну а лицемеры — «пастыри толпы» — всё поняли правильно и потому выражают своё недовольство, мотивируя его всяким вздором, не имеющим отношения к смыслу записки и смыслу жизни.

Но употребление термина «мафия» в положительном по смыслу значении в политическом контексте в записке «Об этике и её роли в жизни» — не первый случай в материалах КОБ. Ниже выдержка из работы ВП СССР «Чернильный визитёр. Рецензия 2 на повесть Сергея норки „Инквизитор“» (январь 1997 г.).

* * *

Кроме того следует видеть, что по своему существу “Русская инквизиция” в том виде, как она описана в повести, — мафия, идеологизированная одной из версий библейской доктрины. По этой причине идеологизированная мафия оказывается вполне приемлемой хозяевам Гарвардского проекта для борьбы с чрезмерно разросшейся и вышедшей из-под контроля деидеологизированной мафией. но самостоятельность в сфере общественного управления под лозунгом “Советская “малина” собралась на Совет...” (возможно, что на Верховный Совет Российской Федерации), подавляющая деятельность государственного аппарата и паразитического бизнеса — тоже идеологизированная мафия, но идеологизированная неприемлемой доктриной.

всё...»¹? Недовольные запиской «Об этике и её роли в жизни» могли бы включить мозги и подумать, как этот принцип «Руководствуясь достойными намерениями, мы смеем всё...» может и должен быть реализован в жизни.

ЧЕТВЁРТОЕ. Всё, что рассказывает В.В. Пякин о деятельности ВП СССР, это — либо его неадекватные действительности вымыслы, либо ретрансляция сплетен с их некоторой творческой переработкой в ходе так называемой «аналитической деятельности».

В.В. Пякин не располагает инсайдерской информацией ВП СССР потому, что никогда не входил в его состав, не входит ныне и вряд ли будет в него входить в будущем. Причина не в том, что ВП СССР якобы глубоко законспирировался, высокомерен, пренебрегает другими людьми, их мнениями и идеями и т.п. Причины в том, что:

- В.В. Пякин не держит эмоционально-смысловой строй, эмоции его несут и так происходит почти всегда (чтобы обрести власть над эмоционально-смысловым строем, надо прочитать, понять и освоить «Основы социологии», т. 1 и аналитическую записку ВП СССР, опубликованную после 18.06.2018, «Об этике и её роли в жизни»);

¹ В «Часе быка» эта фраза звучит в единственном числе: «... я смею всё». Контекст следующий:

«... Фай Родис подошла к Чойо Чагасу.

— Я многому научилась на вашей планете, — сказала она без аффектации, — и теперь понимаю, как может лгать человек, принужденный к тому угрожающим положением. Но почему лжет тот, кто облечен могуществом великой власти, силой, какую дает ему вся пирамида человечества Ян-Ях, на вершине которой он стоит? Зачем это? Или вся система вашей жизни так пронизана ложью, что даже владыки находятся в ее власти?

Чойо Чагас встал, поблбднв, и, растянув плотно сжатые губы, процедил:

— Что?! как вы смеее...

— Руководясь достойными намерениями, я смею всё. Вы заверили меня, что самолеты посланы, и напомнили, что ваши приказы исполняются неуклонно. На второе обращение вы ответили, будто самолеты задержаны бурей и пробиваются сквозь нее. Невежество в планетографии Ян-Ях заставило меня поверить, но Гэн атал и Тор Лик обследовали атмосферу, разгадали обман и успели перед гибелью предупредить нас».

- В.В. Пякин не понимает, что такое тандемный режим деятельности и как он реализуется в политандемной работе в обеих её разновидностях («ромашка» и «интеллектуальный синхрофазотрон» — впервые было описано ещё в «Разгерметизации» и в первой редакции «Мёртвой воды»);
- Он не способен войти во внутренне не напряжённые системы личностных взаимоотношений или стать инициатором их порождения.

Если бы он понимал, что такое тандемный и политандемный режим работы, то он бы не пропагандировал идею о том, что Владимир Михайлович Зазнобин был «директором», «командиром», «председателем», «первым лицом», «первоиерархом», «совестью», «эталоном нравственности», «нравственным фильтром» коллектива ВП СССР; что он якобы руководил деятельностью ВП СССР¹ (т.е. ставил задачи коллективного

¹ В том числе пропагандируя эту идею не своими словами, а от имени «обеспокоенной общественности» в лице «группы концептуальных офицеров и концептуальных товарищей» на странице ФКТ «Алтай» в соцсети «ВКонтакте»: https://vk.com/wall-64179184_214032; https://vk.com/doc83448386_477482862?hash=c0a7d869197716b837&dl=aa479f506d1421d214.

«Концептуальные офицеры и концептуальные товарищи» не знают КОБ, диалектикой как инструментом познания и творчества не владеют, что такое тандемный и политандемные режимы — для них это только знаковые слова, но не действия в коллективе и не работа коллектива. Сам текст полон орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок, не говоря уж о его вздорности. Зато вымыслы о работе ВП СССР и «обеспокоенность» возможностью приватизации КОБ — пожалуйста («неправильнописание» авторов сохранено):

«Во-первых, нам известно по крайней мере 7 человек в Москве и Ленинграде (после 6 сентября 1991 года снова Санкт-Петербург), которые в той или иной степени участвовали в написании работ ВП СССР в период с 1989 по 2018 годы **(выделенное нами курсивом — чушь, вымыслы и сплетни: — ВП СССР)**. В связи с этим просили бы не беспокоить соавторов, точнее не искушать некоторых из них на единоличное авторство. Напоминаем всем, что Концепция общественной безопасности стала достоянием русской и мировой культуры еще в 1991 году и с тех пор получила свое развитие с учетом влияния каждого кто ее прочитал, пропустил через себя, стал жить по ней, общаться и спорить с авторами, своими товарищами по концептуальному духу в поисках правильных подходов в вопросах жизнеустройства. Этим и сильна Зазнобинская платформа. Для многих Зазнобин = ВП СССР. И дело не в его персоне. Дело в принципах, которые он отстаивал. Если бы Зазнобин В.М. реально видел, кто может занять его место он бы объявил приемника и готовил бы его открыто. Зазнобин В.М. знал, → → →

что этого делать нельзя. Концептуально властные сами определяют свое место. (...)

В-третьих, особо стоит вопрос об авторстве на материалы ВП СССР после ухода представителя авторского коллектива В.Зазнобина, *по-существу руководителя и его нравственного фильтра* (выделенное нами курсивом — **чуть: будь кто угодно в этой роли — политандемные процессы разрушились бы, вследствие чего появление и развитие КОБ стало бы невозможным: ВП СССР**), говорить, что ВП СССР не изменился не корректно. Меняется материя, следовательно, и информация, и мера. ВП СССР изменился и с точки зрения теории множеств, когда элемент множества ушел, так и с точки зрения нравственности. Правильнее было бы некоторое время не использовать аббревиатуру ВП СССР, а все новые работы обозначить новыми символами, знаками, то есть иной аббревиатурой. *Даже в авторском коллективе у каждого участника была своя функция и задача* (выделенное курсивом — **чуть: это отрицание внутренне не напряжённых систем и динамического перераспределения обязанностей и полномочий в коллективной деятельности: ВП СССР**). (...)

На наш взгляд *ВП СССР мог бы стать образом собирательным* (выделенное курсивом нами — **предложение мифологизировать ВП, подобно тому, как в образе былинного князя Владимира Красно-Солнышко мифологизировалось несколько князей, потом возвести миф в ранг истины, а участникам ВП — прекратить жить: ВП СССР**), как коллективный СТАЛИН, о котором не раз говорил Зазнобин В.М. как феномене общественного коллективного сознания. С уходом Зазнобина В.М., ВП СССР стал иным и роль авторского коллектива исполнена в полном объёме и функция ВП СССР трансформировалась в новое качество. Если кто-то в концептуальной среде сильно увлечен игрой в ВП СССР и не заметил реальных трансформаций, то это только его проблема, но не проблема ВП СССР как выразителя интересов народа в форме ли авторского коллектива и его теоретических изысканий или коллективного эгрегора Народной Концептуальной Власти выраженного в другой форме исполнительной функции ВП СССР. Попытка же копировать «функцию и роль Зазнобина В.М. кроме фарса и улыбок ничего более не вызывает» (ЦРУшники и то выразились бы по-русски более грамотно, нежели выразились «концептуальные офицеры и концептуальные товарищи»: в русском языке такой оборот речи, как «вызвать фарс» — косноязычие: ВП СССР).

Всё в целом — выражение явного непонимания тандемного и политандемного принципов работы, описанных ещё в «Разгерметизации» (1987 — 1991 гг.) и в «Мёртвой воде» в первой редакции 1991 г., невладения КОБ как сводом знаний, но зато «офицеры и товарищи» провозгласили себя «концептуальными», а ФКТ «Алтай» опубликовал на своей странице в сети «ВКонтакте» этот бред.

С того времени «концептуальные офицеры и концептуальные товарищи» никак себя не проявляли: можно предположить, что у них нашлись более коммерчески выгодные дела, чем обретение концептуальной властности, принятие на себя заботы и ответственности за судьбу Родины и человечества.

уровня и конкретные задачи для каждого из участников, контролировал работу ВП СССР в целом и каждого из подчинённых ему участников). Будь такое — КОБ бы не было.

ПЯТОЕ. Что касается привидевшегося В.В. Пякину «блока «вот определения гибридной войны является...» (определение из «Милитари баланс»)), то если обратиться к «Основам социологии», том 6, раздел 21.2, то этот «блок» выглядит так (ниже он выделен звёздочками и приводится со всеми сносками и ссылками на другие разделы «Основ социологии»).

* * *

Одно из пояснений термина «гибридная война»:

«Гибридная война — новое понятие в политической жизни планеты. Впервые появилось в военных документах США и Великобритании в начале XXI века. Означает **подчинение определённой территории с помощью информационных, электронных, кибернетических операций, в сочетании с действиями вооружённых сил, специальных служб и интенсивным экономическим давлением**¹. Наиболее полно определение «Гибридной войны» дано в предисловии «Military Balance 2015» — ежегодного издания Лондонского Международного института стратегических исследований: «Использование военных и невоенных инструментов в интегрированной кампании, направленной на достижение внезапности, захват инициативы и получение психологических преимуществ, используемых в дипломатических действиях; масштабные и стремительные информационные, электронные и кибероперации; прикрытие и сокрытие военных и разведывательных действий; в сочетании с экономическим давлением»².

¹ На наш взгляд это объяснение термина «гибридная война» по смыслу даже полнее, чем определение В.В. Пякина: «война это комплекс мер, направленных на захват чужих энергетических природных и людских ресурсов», — приведённое выше во фрагменте стенограммы программы «Вопрос-ответ» от 03.02.2020 г. (Этой сноски, естественно, нет в оригинальном тексте «Основ социологии»: — ВП СССР).

² Из статьи «Гибридная война» на сайте «Что означают»: <http://chtooznachaet.ru/gibridnaya-vojna.html>.

Т.е. термин «гибридная война» подразумевает войну, в которой военные действия ведутся посредством всего, что может нанести тот или иной ущерб противнику и позволяет достичь определённых целей как в отношении противника, так и в отношении изменения своего собственного положения в системе глобально-политических отношений¹. Иначе говоря, этот термин обозначает войну, ведущуюся посредством всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия (см. раздел 8.5 настоящего курса — том 2), однако все пояснения термина «гибридная война» не называют их в прямой форме и не дают представления об их иерархии и взаимосвязях. Это умолчание-недомыслие является следствием определённых бессознательно-психологических запретов, формируемых культурой Запада, на понимание полной функции управления, путей и способов её реализации *в отношении культурно своеобразных обществ и человечества в целом*, а также — и следствием разного рода юридических запретов на обращение к изучению и переосмыслению той или иной проблематики в жизни

На наш взгляд и это объяснение термина «гибридная война» по смыслу тоже полнее, чем определение В.В. Пякина: «война это комплекс мер, направленных на захват чужих энергетических природных и людских ресурсов», — приведённое выше во фрагменте стенограммы программы «Вопрос-ответ» от 03.02.2020 г. (Этого абзаца, естественно, нет в оригинальном тексте «Основ социологии»: — ВП СССР).

¹ От того, что в прошлом именовалось термином «холодная война», «гибридная война» отличается тем, что «холодная война» исключала государственное и блоковое сколь-нибудь массовое применение обобщённого оружия шестого приоритета (военно-силового), хотя допускала осуществление разовых «точечных» диверсионно-террористических операций спецслужбами и единичные боестолкновения по недоразумению или спланированные и осуществлённые в целях оказания морально-психологического давления на политиков и военных противника. Такие спецоперации могли осуществляться на территории противника или третьих государств, в их территориальных водах и воздушном пространстве либо в нейтральных водах и воздушном пространстве над ними.

«Гибридная война», в отличие от «холодной», свободна от этого ограничения, поскольку в ней открытое применение вооружённых сил государства — вопрос оценки ущерба от ответного воздействия, а вооружение оппозиционеров в государстве-противнике и применение на его территории якобы самостоятельных наёмников — норма.

общества¹. И такого рода бессознательно-психологические и юридические запреты сами являются результатом и инструментом ведения «гибридной войны» как и массовый идиотизм политиков в государствах жертвах агрессии, который расширяет возможности применения принципа *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше»*.

- Анализ возникновения и течения «гибридных войн» следует начинать с выявления как можно более полной совокупности процессов в жизни общества, что позволяет выявить тенденции их развития и, на основе прогностики развития тенденций —

¹ Напомним, что в законодательстве всех государств есть составляющая, прямо или опосредованно направленная на защиту управления по определённой концепции от вторжения в общество альтернативного управления по концепциям, не совместимым с доминирующей. В России одна из составных частей этой компоненты — Федеральный список экстремистских материалов. Среди всего, в нём есть и диссертация на соискание учёной степени кандидата политических наук Мантаева А.А. под заголовком «Основы вероучения Ханафитов» (решение Теучежского районного суда Республики адыгея от 19.12.2014). номер 2638 в Федеральном списке экстремистских материалов по состоянию на 24.11.2015 г.

Это — одно из проявлений того, что законодатели и юристы, в своём подавляющем большинстве невежественные в проблематике социологии, политологии и истории, узурпировали право решать, какие предметные области открыты для научного исследования, а какие должны быть закрыты; какие выводы по рассматриваемым проблемам допустимы, а какие нет. При этом эксперты, привлекаемые в ходе следствия к экспертизе материалов, заподозренных в экстремистском содержании, обычно — *филологи, тоже в своём большинстве заведомо некомпетентные в проблематике истории, социологии, экономики и финансов, социального управления, социальной философии*, как и сами юристы. И как показывает практика, многие филологи, привлекаемые в качестве экспертов, не способны даже написать свои экспертные заключения без грамматических и орфографических ошибок-опечаток, в чём выражается их профессиональная несостоятельность как филологов. Тем не менее, Федеральный список экстремистских материалов пополняется, поскольку его пополнение наиболее простой способ формировать благообразную отчётность о проделанной работе «по защите конституционного строя и правопорядка» *без риска для жизни и какой-либо ответственности за преступления против правосудия*.

В государствах Запада тоже есть запретные темы и выводы. В частности, исследования «холокоста», авторы которых приходят к выводам, противоречащим официально-пропагандистской версии, юридически расцениваются как «антимизм» или специфическое уголовное преступление.

выявить цели, к которым ведут протекающие как бы сами собой социальные процессы (т.е. можно выявить объективный вектор целей, который может весьма отличаться от декларируемого политиками — см. ДОТУ).

ОБЪЕКТИВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ КОТОРЫМ ПОДЧИНЕНА ЖИЗНЬ КАЖДОГО ИЗ ЛЮДЕЙ, ЛЮБОЙ СЕМЬИ, СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП, ОБЩЕСТВ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ЦЕЛОМ

ОБЩЕБИОСФЕРНЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ФОРМИРОВАНИЕ БИОЦЕНОЗОВ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ ДРУГ С ДРУГОМ И БИОСФЕРЫ В ЦЕЛОМ С ПРИРОДНОЙ СРЕДОЙ

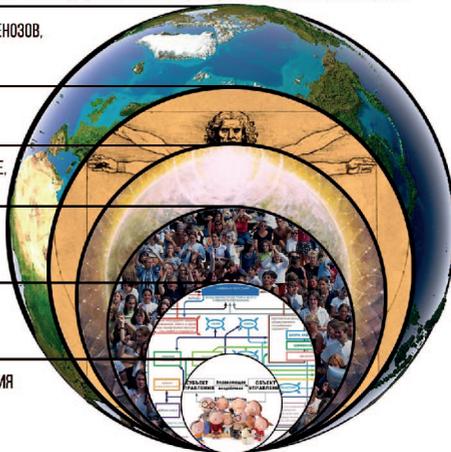
ВИДОВЫЕ ОТЛИЧАЮТ ВИД «ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ» ОТ ПРОЧИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ

НООСФЕРНО-РЕЛИГИОЗНЫЕ НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ, РЕГУЛИРУЮТ ВЗАИМОТНОШЕНИЯ ОБЛАДАТЕЛЕЙ РАЗУМА

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ПОСТРОЕНИЕ КУЛЬТУРЫ И ОПРЕДЕЛЯЮТ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЁ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЛЮДЕЙ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПРИРОДНУЮ СРЕДУ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕГУЛИРУЮТ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЮДЕЙ И ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮТ ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КАК ТАКОВОЙ И ДЛЯ ОБЩЕСТВА

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ВЫРАЖАЮТСЯ ВО ВСЕХ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССАХ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ



- После выявления целей войны можно выявить субъектов целеполагания, которые, однако, могут быть не самостоятельными субъектами, а периферией хозяев войны — ретрансляторами-задатчиками целей, для достижения которых ведётся «гибридная война»¹.
- Далее протекающие процессы следует соотносить с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей и культурно своеобразных обществ, что позволяет выявить обобщённые средства ведения войны всех шести приоритетов в их конкретике, применяемые как зачинщиком войны, который может быть её зомби-ретранслятором, так и её адресатами-получателями.

¹ Принцип, известный со времён древнего Рима, «ищи, кому выгодно» — работает, хотя за выставленными напоказ выгодополучателями первого порядка могут скрываться ещё несколько слоёв затаившихся выгодополучателей или выгодополучателей, выставяющих напоказ свою якобы непричастность и незаинтересованность или декларирующих свою якобы заинтересованность в прямо противоположном тому, что происходит в действительности.

- В результате может быть выявлена концепция (стратегия) «гибридной войны» в конкретике её течения.

Выявление стратегии, которой следует агрессор, — очень важное обстоятельство в деле отражения или поглощения «гибридной войны», поскольку *«стратегия без тактики — долгий путь к победе; тактика без стратегии — суэта перед поражением»*. Одной стратегии в конкретике обстоятельств может быть противопоставлена в деле победы только другая — более эффективная стратегия, разработка которой требует выявления не только ретрансляторов и хозяев «гибридной войны», но и стратегии агрессора. Далее же стратегия победы в «гибридной войне» рождает тактику достижения целей в конкретике обстоятельств.

С этим связано ещё одно обстоятельство, которое необходимо понимать:

Одна из значимых особенностей «гибридных войн» состоит в том, что в толпо-«элитарных» обществах, в которых *нет представления ни о полной функции управления, ни о путях и методах её реализации (прежде всего в отношении общества), ни об обобщённых средствах управления / оружия, ни об объективных закономерностях всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, обществ и человечества, — агрессоры (инициаторы) и адресаты-получатели «гибридной войны» могут не понимать, что они — реальные участники реальной войны, а не жертвы возникающих между ними разного рода многочисленных недоразумений и, как им кажется, никем и никак не управляемых злосчастных стечений обстоятельств*¹.

Следствием этой особенности является то, что с точки зрения ДОТУ «гибридная война» в большинстве случаев — это осуществление

¹ Эта особенность «гибридных войн» по названным причинам выражается, в частности, в скептически-ироничном отношении подавляющего большинства к так называемой «конспирологии» и в отказе признать историю глобальной цивилизации в качестве процесса, управляемого по полной функции изнутри самого человечества на протяжении многих тысячелетий. Для такого рода жертв «гибридной войны» все «теории заговора с целью установления безраздельного мирового господства» — заведомый бред интеллектуально несостоятельных людей или проiski заведомых злодеев, желающих поссорить людей и народы на пустом месте. Но и «конспирологические теории», порождённые в толпо-«элитарных» культурах, действительно неадекватны в силу того, что противоречат объективным закономерностям всех шести групп.

.....
некоторой совокупности слабых манёвров¹ в разных сферах деятельности общества на протяжении весьма продолжительного (в сопоставлении со сроками активной жизни поколений) времени, что в условиях господствующих в толпе бездумья и забывчивости «не более, чем на две недели»² позволяет применять *политтехнология «окна Овертона»*³ в качестве стратегического оружия массового поражения противника, создающего предпосылки к достижению промежуточных и конечных целей «гибридной войны» прочими средствами воздействия на противника.

Ещё одна особенность «гибридных войн» состоит в том, что в них нет пространственно-географической локализации линии фронта, единообразно воспринимаемой всеми. «Линия фронта» проходит во внутреннем мире людей, в силу чего один и тот же индивид какими-то своими мыслями и действиями может воевать в «гибридной войне» на одной стороне, и в то же самое время (или в иное время) другими своими мыслями и действиями воевать на другой стороне, т.е. может воевать против самого себя или быть «травой на поле боя». О последствиях такого способа существования писал ещё апостол иаков: «человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих»⁴. Поэтому адекватное восприятие действительной «линии фронта» в «гибридных войнах» — это вопрос владения эффективной методологией познания и концептуального властвования глобального уровня. В противном случае «гибридная война» может представляться беспочвенным вымыслом, либо будет царить множество мнений о её целях и характере; но изначально беспочвенный вымысел способен породить вполне реальную «гибридную войну» — такова парадоксальность «гибридных войн».

* * *

*

¹ См. раздел 6.9 — том 1 настоящего курса.

² См. рис. 17.1 1 и пояснения к нему — том 5 настоящего курса.

³ См. Приложение 8 в настоящем томе. По-русски эта технология издавна обозначалась метафорой «коготок увяз — всей птичке пропасть», которая подразумевает: гибель «птички» — это вопрос развития ситуации во времени, которое может быть и управляемым.

⁴ Послание иакова, 1:8.

Из приведённого фрагмента раздела 21.2 «Основ социологии», всякому человеку, который умеет извлекать из текста тот смысл, который в него вкладывали авторы, должно быть однозначно ясно:

- ВП СССР изначально не принял для себя в качестве определения термина «гибридная война» его пояснение, данное в ежегоднике «Military Balance 2015» Лондонского Международного института стратегических исследований,
- не опирается на него в своей деятельности,
- не пропагандирует его в обществе,
- оно приводится в «Основах социологии» и в записке «К 100-летию завершения боевых действий первой мировой войны XX века»¹ (из серии «О текущем моменте», № 6 (138), ноябрь 2018 года) в качестве иллюстрации того, как интеллектуалы Запада понимают / недопонимают ведение войны средствами, которые большинство людей не воспринимают в качестве реально применимого и применяемого оружия;
- фрагмент текста, содержащий пояснение из «Military Balance 2015», — цитата, что обозначено в обеих работах ВП СССР двояко:
 - как общепринято — кавычками и ссылкой на источник,
 - и специфически в стиле всех работ ВП СССР — шрифтом, отличным от шрифта собственного текста ВП СССР;
- в умолчаниях остаётся, что в ходе работы над разделом 21.2 «Основ социологии» никто из участников не мог вообразить такой идиотизм, что воспроизведение в качестве иллюстрации истолкования термина «гибридная война», данное в «Military Balance 2015», будет приписано ВП СССР в качестве принятого нами «определения» термина, вследствие чего ни в «Основах социологии», ни в записке «К 100-летию завершения боевых действий первой мировой войны XX века» нет никаких специальных заявлений о том, что это не наше определение и мы с ним не согласны и наше видение и понимание «гибридной войны» представлено в работе «Мёртвая вода», начиная с её первой редакции 1991 г., а также и в дальнейшем тексте раздела 21.2 «Основ социологии».

¹ В издательстве «Концептуал» она опубликована под названием «Первая мировая война XXI века» (см.: <https://konzeptual.ru/pervaja-mirovaja-vojna-hhi-veka>).

Но на все такого рода по сути идиотские или заведомо клеветнические придирки давать упреждающе ответы бессмысленно: умным они не нужны, идиоты придумают новые придирки, а клеветники решают другие задачи и их ответы не интересуют.

Всякому интеллектуально здравому человеку, кто прочитал и понял работу ВП СССР «Мёртвая вода» (во всех редакциях с 1991 по 2011 г.), должно быть ясно, что в этой работе теория «гибридной войны» была изложена весьма обстоятельно задолго до того, как аналитики Лондонского Международного института стратегических исследований в ежегоднике «Military Balance 2015» «осчастливили» человечество своим «открытием»: хотя термин «гибридная война» в «Мёртвой воде» не употреблялся, но в ней речь идёт о ведении войны за безраздельное мировое господство методом «культурного сотрудничества» посредством всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия и *о ликвидации этой войны путём преобразования глобальной цивилизации на основе освоения людьми своего познавательно-творческого потенциала в ходе личностного развития в русле Божьего Промысла.*

Поэтому ВП СССР не давал своего «канонического» определения термину «гибридная война» в формате «гибридная война» — это...»: в этом не было и нет надобности — в «Мёртвой воде» всё изложено полнее и точнее на четверть века раньше, чем в «Military Balance 2015», истолкование термина из которого пришлось комментировать в разделе 21.2 «Основ социологии» и в записке «К 100-летию завершения боевых действий первой мировой войны XX века».

Но и из «Мёртвой воды», из комментариев ВП СССР в работах, где приводится пояснение термина «гибридная война» из «Military Balance 2015»¹, должно быть ясно, что самое общее определение этого термина может быть сформулировано так: *«гибридная война» — продолжение войны за безраздельное мировое господство в «мирное время» иными, большей частью не военно-силовыми средствами.* Т.е. оно раскрывает умолчание, сопутствующее широко известному афоризму прус-

¹ Это «Основы социологии», т. 6, раздел 21.2 и аналитическая записка «К 100-летию завершения боевых действий первой мировой войны XX века» (из серии «О текущем моменте» № 6 (138), ноябрь 2018 года).

ского военного теоретика Карла фон Клаузевица (1780 — 1831) «война есть продолжение политики иными, насильственными средствами» (из сочинения «О войне» — ч. 1, 1832 г.).

Но и такое определение отличается по смыслу от весьма поверхностного определения, даваемого В.В. Пякиным в приведённом выше фрагменте стенограммы выпуска программы «Вопрос-ответ» от 03.02.2020 г.: «война это комплекс мер направленных на захват чужих энергетических природных и людских ресурсов». — в частности, заправили библейского проекта считают своими, а не чьими-то «чужими» все природные и социальные ресурсы Земли, включая ФКТ «Алтай» и В.В. Пякина персонально.

Лжёт В.В. Пякин по собственному злему умыслу, либо он «Основы социологии» сам прочитать не удосужился и клеветает с чужих слов, — значения не имеет: пусть разбирается сам.

В любом случае он лжёт, а массовка почитающих его интеллектуальных иждивенцев ему верит вместо того, чтобы осваивать свой познавательный-творческий потенциал и не быть заложниками чужих мнений, которые могут быть и ошибочными, и заведомо лживыми.

В.В. Пякин клеветает на ВП СССР систематически, начиная с сентября 2018 г. То есть его претензия к ВП СССР по поводу определения «гибридной войны» из «Military Balance 2015» — не единичная ошибка, а одно из многих выражений того, что **В.В. Пякин — не просветитель, а демагог, затмевающий КОБ своим демонизмом и своим незнанием той же КОБ и незнанием много чего ещё как в жизни, так и в КОБ...**

ШЕСТОЕ. И, кроме того, у ВП СССР и у В.В. Пякина есть принципиальные расхождения методологического характера, т.е. несовместимость личностной познавательной-творческой (гносеологической) культуры участников ВП СССР — с одной стороны, и с другой стороны — В.В. Пякина и набранных им сотрудников ФКТ «Алтай», работающих на него как на «фронт-мена» команды.

Это расхождения на уровне первого приоритета обобщённых средств управления / оружия.

Обратимся к конкретике. Ниже фрагмент документа за авторством ВВП (в какой аббревиатуре узнаются инициалы В.В. Пякина и не только его), датированного 20.09.2018 г., размещённого на сайте ФКТ «Алтай».

«Аналитика и фантазии совместимы только при написании произведений научной фантастики, что же касается практической аналитики, для осуществления реального управления, то здесь фантазиям места нет, аналитика должна давать предельно точное и чёткое понимание происходящих процессов и явлений. Аналитика — это выявление (на основе событий, фактов) процессов управления и определения (максимально точно, насколько это возможно) алгоритмов их протекания. В результате этого у человека формируется мозаичная картина мира, при которой отсутствие знания о каком-либо событии или факте не играет критической роли, а в случае принципиальной необходимости восполнения знания о каком-либо событии или факте, есть понимание того, где и как получить из открытых источников требуемую информацию.

При этом нет опасности быть обманутым в результате распространения так называемых fake-news — выявление процесса управления и определение алгоритмики этого процесса позволяет увязывать события и факты между собой, видеть их взаимосвязь, формировать общую картину взаимодействия различных реально существующих процессов, и при этом вычленять те события и факты, которые диссонируют с этими процессами — т.е. выявляется ложная информация. При сопоставлении выявленной ложной информации с мозаичной картиной процессов в мире выявляется целеориентирование, алгоритмика, т.е. процесс управления, который обеспечивается распространением ложной информации. Таким образом, общая мозаичная картина о взаимодействии процессов управления становится более полной. Выявление процессов управления, основанных на распространении ложной информации, для аналитики / управления так же важно, как и определение процессов управления, основанных на распространении достоверной информации (степень правдивости сообщаемой информации также имеет значение).

Таким образом, аналитика позволяет выявлять процессы управления на самых ранних стадиях их осуществления.

Современные «аналитики» как раз и занимаются домыслами: у них нет образа (мозаичной картины) мира, у них нет видения процессов управления, а тем более осознания алгоритмики этих процессов. В результате каждый новый факт (событие) полностью рушит систему домыслов и требует построения новой.

Когда же есть мозаичное представление о процессах управления и понимание алгоритмики этих процессов, каждый новый факт (событие), даже fake-news, не рушит образа мира, но только дополняет его новыми элементами, придавая уже сложившейся картине мира новое качество.

В аналитике нет места домыслам и фантазиям. Аналитика — это выявление взаимосвязей между фактами, явлениями и процессами. В некоторой степени это аналогично собиранию пазлов: надо определить какой элемент и как связан с другими элементами, а какой элемент вообще из другого пазла. По сути каждый пазл — это информационный модуль, который находится во взаимодействии с другими информационными модулями. Если продолжать аналогию с пазлами, то форма отдельного элемента пазла это процесс управления / явление, а находящийся на этом элементе рисунок — алгоритм процесса»¹.

По существу — это «Декларация о собственной непогрешимости и безошибочности»: «нет опасности быть обманутым в результате распространения так называемых fake-news»; «при сопоставлении выявленной ложной информации с мозаичной картиной процессов в мире выявляется целеориентирование, алгоритмика, т.е. процесс управления, который обеспечивается распространением ложной информации».

Кроме него в цитируемой статье «Что есть аналитика. Пара слов по существу» в её конце приводятся:

- обширная выдержка из «Основ социологии» и выдержка из аналитической записки «Орден меча и орла»? — в нём нет надобности» (из серии «О текущем моменте» № 7 (128), октябрь 2016 года), посвящённые двум способам мышления (мыслить последователь-

¹ «Что есть аналитика. Пара слов по существу»: https://fct-altai.ru/files/Аналитика/Что_есть_аналитика._Пара_слов_по_существу.pdf.

ностями состояний, каждое из которых не обладает внутренней динамикой, и мыслить процессами),

- и посвящённая типам строя психики и интуиции выдержка из «Георетической платформы всех мыслящих партий»¹, начало которой от авторского текста ВВП не отделено никак.

Но эти три выдержки — механическая (т.е. не вполне осмысленная) компилятивная вставка текстов ВП СССР в авторский текст В.В. Пякина, как можно понять из подписи ВВП.

Т.е. статья «ВВП», посвящённая аналитике, является результатом компиляции, а не собственного чувственно-интеллектуального творчества. **Для тех, кто сам успешен в аналитике, этого вполне достаточно, чтобы закрыть для себя вопрос об «аналитике» на основе принципов, высказанных в этой статье.** Важность в аналитике именно чувственно-интеллектуальной — познавательно-творческой компоненты — обусловлена тем, что она — ключ ко вхождению процессы управления по полной функции любыми объектами управления, включая и биосферно-социально-экономические системы; она обладает наивысшей значимостью, поскольку открывает видение вариантов будущего. Ведь сам по себе интеллект не является абсолютной ценностью. Интеллект представляет собой ценность только тогда, когда он находит своё выражение в *благих — заблаговременно ожидаемых — результатах практической деятельности*. В отрыве же от практики интеллектуальная деятельность — своего рода аналог онанизма: кому-то приятно, но всегда бесплодно...

Аналитика — это основа управленческой деятельности, направленной на решение практических задач. И потому наиболее значимая аналитика исходит из принципа — работа на опережение динамики реального (а не иллюзорного) потока событий. Хотя аналитика может анализировать уже свершившееся, но и эта работа в конечном итоге должна обслуживать задачу управления будущим, соответственно принципу, выраженному В.О. Ключевским «*прошедшее надо знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело убрать своих последствий*». Такая аналитика позволяет выявить многое в алгоритмике ныне действующей психодинамики, под властью которой

¹ Приложение в работе ВП СССР «Краткий курс...».

живёт общество и социальные группы в его составе. Без этого невозможно понимание историко-алгоритмического приоритета обобщённых средств управления / оружия. Благодаря этому аналитика способна прогнозировать будущее достаточно достоверно для управленческой практики, включая и поведение субъектов-управленцев разного уровня потому, что они тоже живут и действуют в русле социальной психодинамики (это касается как союзников, так и противников; как реальных, так и потенциальных).

Но если судить по изменению мнения В.В. Пякина по одним и тем же вопросам от выпуска к выпуску программы «Вопрос-ответ», то оно изменяется пост-фактум под воздействием изменения его текущей информированности. Т.е. его мировоззрение и миропонимание во многом «калейдоскоп», и как следствие анализ и синтез, выявление закономерностей и объединение частных в целостную систему событий, исследование объектов и субъекта и многое другое — не всегда и по отношению не ко всем темам доступно для его аналитической деятельности.

В конечном итоге аналитик должен работать на профилактирование вредоносных событий (в том числе и через диалог с ноосферой), для чего необходимо опережение в аналитике динамики реального течения событий. И хотя в своей «Декларации о собственной непогрешимости и безошибочности» В.В. Пякин правильно указывает, что: «Аналитика — это выявление (на основе событий, фактов) процессов управления и определения (максимально точно, насколько это возможно) алгоритмов их протекания», однако этого недостаточно по отношению к осуществлению полной функции управления, поскольку в общем случае алгоритмика многовариантна, а управление по полной функции требует не только видения множества вариантов, но и определённости в выборе наиболее предпочтительных вариантов с целью реализации наилучшего из них в управлении, а при невозможности реализации лучшего — путей перехода к другим менее предпочтительным вариантам.

Кроме того, объективно так сложилось, что приведённая выше «Декларация о собственной непогрешимости и безошибочности» В.В. Пякина, датированная 20.09.2018 г., — является вынесенным в публичное пространство прямым возражением на фрагмент третьей

лекции цикла «Беседы о жизни», который был записан в декабре 2015 г. Артёмом Войтенковым с участником ВП СССР М.В. Величко «Об аналитике вообще»¹. Об этом факте В.В. Пякин по известным только ему причинам, о которых мы гадать не будем, не сообщает.

Ниже фрагмент стенограммы этой видеозаписи от 00:00 до 08:59.

«**Величко:** Давайте поговорим об «аналитике вообще». Когда возникает потребность в аналитике? — Тогда, когда мы сталкиваемся с той частью политики, главным образом, которая реализуется по принципу «кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не понял — это его проблемы». А заинтересованные или просто любопытствующие лица — они не входят в круг тех, кого оповещают о том, что составляет предмет знания той политики, которая проводится по этому принципу. Тогда и возникает вопрос: а чего происходит в мире, в стране или «где-то там»? Тогда возникает аналитика. В основе аналитики лежат разрозненные факты, которые аналитик либо сам ищет, либо которые ему заботливо подсовывают для того, чтобы им манипулировать. Дальше. Среди этих фактов могут быть как достоверные, так и заведомо выдуманные и недостоверные.

Потом для аналитики нужна какая ни на есть методология познания, которая работоспособна². Ну а поскольку всякая методология познания преломляется через личностный субъективизм, то получается так, что аналитика может выявить какой-то процесс, о котором не принято говорить или о котором вообще никто не подозревает, но в силу того, что факты не все достоверны или их неполнота имеет место быть, методология может быть в чём-то ошибочна, плюс субъективизм нравственно обусловлен и тоже может быть в чём-то ошибочен, — всегда аналитика содержит какую-то заведомо недостоверную информацию и... или, иначе говоря, — ошибку. Поэтому вот это обстоятельство всегда надо принимать как данность. Второй вопрос связан с тем, как мы собираемся использовать аналитику. И тут получается так, что чем ценнее для нас результат — ожидаемый, — тем мы должны быть более строги в отборе аналитики потому, что если аналитика содержит всегда ошибку, то эта ошибка может быть и такой, что просто обесценит результат. Поэтому всегда работа с аналитическими результатами — это некий

¹ <https://www.youtube.com/watch?v=t6mMK8HcXkk>.

² В КОБ — это диалектика. См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии», часть 1.

риск, и с этим риском в процессах управления надо чего-то делать. Чего делать? — Создавать такое настроение, когда интуиция говорит, что «да, в аналитике всё логично-безупречно, факты достоверны, но, тем не менее, это полная недостоверность и на неё надо реагировать... или это достоверно, но в силу того, что процессы неподконтрольны тем, кто ими занимается, в полной мере, результат будет совершенно другой». Поэтому если есть аналитика, то должна быть и интуиция, которая бы её оценивала просто «эвристическими методами» вне какой-либо формальной логики, т.е. чувством меры. Это касается любой аналитики, в том числе и аналитики, которую выдаёт в интернет Валерий Викторович. Причём надо отдать ему должное, в большинстве случаев его аналитика добротна, но хотя бывают и те вещи, когда «полёт фантазии» — он оказывается более весом, чем то, что реально имеет место. Но понимаете, это, опять же, — не упрёк, это свойство любой аналитики, которая производится любым человеческим разумом. И то, что делает Валерий Викторович, это — благо потому, что он лопатит большие объёмы информации, до которых многие бы сами не дошли никогда, выдаёт некую сводку, ну а дальше, дорогие товарищи, ведь¹, это делается не для того, чтобы вы полагались во всём на него, а для того, чтобы думали сами, в том числе критически относились к этой аналитике потому, что, насколько я знаю, пророков среди нас... чего-то не видно... кто бы выдавал истину без каких-либо ошибок; причём даже, если бы кто-то и выдавал, то всё равно найдётся кто-то, кто, восприняв текст или слова, извлечёт из него не тот смысл, который в него вкладывали, потому, что отношение к любому тексту и к любым словам — оно всегда двоякое. И вот это — вторая сторона вопроса, что из текста или слов извлекают смысл, которого там никогда не было, это тоже имеет место. Поэтому, я думаю, что вопрос с аналитикой на этом можно закрыть.

Войтенков: (...) но если мы возьмём вообще всю аналитику целиком — как отрасль, что ли народного просвещения, да? — то толкователи есть разные. Каждый толкователь (ну, аналитик, да?) исходит из какой-то, каких-то убеждений, какого-то мировоззрения, которое у него сложилось. То есть кто-то всю мировую политику толкует, как разногласия между Ротшильдами и Рокфеллерами, и во всех проявлениях, значит там... взрывы, самолёты падают, чего-то где-то происходит, он это всё подводит

¹ «Ведь» в переводе на современный русский — «знай».

под вот это вот, что это Ротшильды объегорили Рокфеллеров либо наоборот. Да. Кто в этом видит масонов и просто в любом, значит, событии «а вот там масонский знак где-то промелькнул в толпе, значит, это вот — оно». Кто-то из других, там, исходит предпосылок. Вопрос: как простому человеку в море (а так как Ютуб, в отличие от того, что было раньше — у нас было одно телевидение, и попробуй туда пролезь). Интернет позволяет людям каждому, да? — сесть и на камеру наболтать вообще всё, что угодно. Как простым людям разобраться, кто прав в общем этом всём деле?

Величко: Это вот как раз самый сложный вопрос потому, что если бы у простых людей всё бы было нормально с личностной культурой психической деятельности в целом, с личностной культурой чувств и с личностной культурой интеллектуальной деятельности, то этот вопрос бы не вставал. И ответ на него жизненно состоятелен только один — наведите порядок в собственной психике, чтобы она не «глючила», осваивайте диалектику как искусство выявления неопределённостей и их осмысленного разрешения.

Войтенков: О-о-о, Вы сейчас так сказали, что большинство людей скажет, что мне, чтобы понять это предложение...

Величко: Ну, есть мысли, которые не укладываются в стандарт «подлежащее, сказуемое и «определённый артикль» на букву «б», который в русском языке, якобы можно ставить, в любом месте, и не один раз в предложении». Те, кто считает, что между там пивом и футболом по телевизору он может вершить великие дела, — он заблуждается... Потому что, чтобы не быть жертвой чужой аналитики или графоманства на политические темы, надо навести, прежде всего, порядок в собственной психике. Вот от этого никуда не денешься. Порядок в собственной психике наводится исходя из одного единственного — в лексике примитивного — принципа «Жить под властью диктатуры совести». Если по этому пути идти, то примерно за год, за полтора можно навести порядок в собственной психике, после чего она будет выдавать в большинстве случаев достаточно достоверные для жизни результаты аналитической деятельности и прогнозтики»¹.

¹ В этом фрагменте М.В. Величко дал положительную оценку деятельности В.В. Пякина, поскольку на тот момент времени причин для обвинения его во лжи и клевете не было, а ошибки, какие можно было выявить в его тогдашней аналитике, не носили критического характера и не извращали смысловой полноты и целостности КОБ.

Кратко, всё это укладывается в шесть шагов алгоритмики:

1. Если у Вас есть достоверная информация и информационно-алгоритмическое обеспечение, на основе которых Вы можете вести деятельность с предсказуемым и желанным для Вас результатом, то у Вас нет надобности в какой бы то ни было аналитике по этой теме.
2. Если у Вас нет достоверной информации и информационно-алгоритмического обеспечения, полностью обеспечивающих Ваши управленческие потребности, то Вам необходимо одно из двух или же их сочетание:
 - аналитика, которая заполнит отсутствующую, но необходимую информацию и алгоритмику некими предположениями, по их сути — вымыслами, домыслами (из чего проистекают эти вымыслы и домыслы? — ответ на этот вопрос обусловлен Вашим кругозором и Вашей личностной познавательно-творческой — методологической (гносеологической) — культурой);
 - ясновидение на основе экстрасенсорики — либо Ваше собственное, либо других лиц, — которое даст Вам достоверное непосредственное знание всего того, что Вам необходимо для деятельности.
3. И то, и другое (аналитика и ясновидение) для начала должны обеспечить верификацию исходных данных и целей деятельности, поскольку на основе жизненно несостоятельных исходных данных или устремления к объективно невозможным целям — невозможно получить жизненно состоятельный результат аналитики.
4. Поскольку и при достоверных исходных данных аналитика может быть ошибочной либо полностью, либо в каких-то деталях, Вы должны оценить и возможные ошибки, и связанные с ними риски. Для этого необходимо уметь пользоваться интуицией, а также — расширять кругозор, совершенствоваться в методологии познания и творчества.
5. Если оценки ошибок и рисков признаются приемлемыми, то можно действовать на основе аналитики и ясновидения.
6. Если оценки ошибок и рисков признаются неприемлемыми, то безопаснее не действовать, а вернуться к п. 1 и усовершенствовать результаты аналитики и ясновидения так, чтобы оценки ошибок и риски стали приемлемыми.

Но алгоритмика аналитики в последовательности действий 1 — 6, за которыми стоит владение материалом частей 1 и 2 «Основ социологии» — с одной стороны, и с другой стороны — приведённая выше «Декларация о собственной непогрешимости и безошибочности» В.В. Пякина — это взаимоисключающие личностные познавательно-творческие культуры.

СЕДЬМОЕ. Как следствие приверженность В.В. Пякина «Декларации о собственной непогрешимости и безошибочности» порождает ошибки и в его аналитике, которые им не выявляются или же придаются забвению и им самим, и его почитателями.

За многие годы выхода в свет программы «Вопрос-ответ» накопился весьма большой перечень ошибочных утверждений, высказанных В.В. Пякиным.

Часть из них — это несбывшиеся прогнозы о дальнейшем течении событий. Это — результат того, что фактическое течение событий произошло не по тем вариантам, которые были оглашены В.В. Пякиным. Это — нормально:

- Аналитическая прогностика, в отличие от *пророчеств, даваемых Свыше, которые всегда неизбежно сбываются*, — представляет собой некоторое множество вариантов возможного течения событий в будущем. Но это множество не полно и кроме реальных возможностей в него могут попадать и нереальные, поскольку аналитика включает в себя вымыслы и домыслы, которые могут быть в чём-то ошибочными. Но даже если в прогностике не было нереальных вариантов, то психодинамика общества (включая и государственное управление и самодеятельность людей и социальных групп), реализует один единственный вариант, который может входить в выявленное в аналитике множество вариантов, а может и не входить в него, т.е. стать полностью неожиданным.
- Кроме того, сам факт оглашения прогноза — это воздействие на психодинамику общества, т.е. оглашение прогноза может быть управленческим актом, направляющим психодинамику на реализацию определённого вектора целей, а может быть актом само-

разрушения устойчивого процесса управления (самоуправления) — в зависимости от того, кто и что оглашает по отношению к какой из одновременно реализующихся нескольких концепций управления. Поэтому оглашение прогноза может заблокировать реализацию неприемлемых вариантов течения событий, может разрушить желанные варианты работы психодинамики общества, а может стимулировать развитие тенденций, которые бы сами собой заглохли, будучи подавленными развитием других тенденций.

Поэтому перечень несбывшихся прогнозов сам нуждается в анализе, чтобы выделить в нём то, что:

- могло сбыться, но не сбылось в силу воздействия неучтённых объективных факторов или в силу проявлений чьего-либо непредсказуемого субъективизма.
- не могло сбыться в силу того, что в ходе прогнозно-аналитической деятельности были допущены ошибки и в ранг достоверных исходных данных были возведены чья-то ложь (fake-news) или же иллюзорные вымыслы и домыслы (вожделения, опасения и т.п.) вошли в итоговые результаты прогнозно-аналитической деятельности.

Но такой анализ несбывшихся прогнозов должен представлять интерес, прежде всего, для самих творцов несбывшихся прогнозов, поскольку он позволяет выявить и устранить «глуки» в их личностной познавательной-творческой культуре, что откроет возможности производить в будущем более надёжную аналитику. Но судя по текущим итогам многолетней работы ФКТ «Алтай» и В.В. Пякина персонально они такого рода деятельностью не занимаются¹.

А для подавляющего большинства непричастных к производству несбывшихся прогнозов оглашение такого рода анализа — это удовлетворение их праздного любопытства, включая и его злорадную компоненту, когда прилив положительных эмоций у субъекта вызывает сообщение о том, что кто-то другой в чём-то ошибся: ведь никто из таких праздных оценщиков чужих успехов и ошибок не имеет намерений оказать помощь в повышении достоверности прогнозно-аналитической

¹ Мы в целях совершенствования своей деятельности этим занимаемся на основе своей аналитики.

деятельности в будущем или принять на себя ответственность перед Богом и людьми за то, чтобы сделать в жизни лучше — им желательно, чтобы Золотая Рыбка была у них на посылках.

Поэтому тему несбывшихся прогнозов мы не будем рассматривать предметно.

Но прежде чем говорить об ошибках фактологического характера, необходимо указать на то обстоятельство, что бóльшая часть вопросов, освещаемых в программе «Вопрос-ответ», носит праздно-любопытствующий характер в том смысле, что выдача любого по смыслу ответа (хоть правильного, хоть ошибочного) либо отказ ответить на заданный вопрос¹ — не оказывают непосредственного влияния на дальнейшую деятельность как самого задающего вопрос, так и подавляющего большинства зрителей.

Мы рассмотрим только один из таких вопросов, ничего не значащих для большинства в их жизни, но вызвавших в своё время активность праздно любопытствующих. Это вопрос о гибели Боинга-737-800 «Международных авиалиний Украины» 8 января 2020 г. спустя несколько минут после взлёта из аэропорта Тегерана. В программе «Вопрос-ответ» от 13 января 2020 г.² (с 52-й минуты) В.В. Пякин отрицал факт уничтожения этого самолёта ПВО Ирана, и настаивает на том, что украинский Боинг погиб в результате внутреннего взрыва, организованного «глобальщиками» (6 января 2020 г. погибший Боинг был в Лондоне, где его по версии В.В. Пякина и заминировали) и что Иран признал свою вину в уничтожении этого авиалайнера потому, что глобальная надгосударственная власть пообещала Ирану, что он станет «центром концентрации управления».

Освещая эту тему, В.В. Пякин с апломбом ведёт описание полётов гражданских авиалайнеров над территорией Ирана после убийства американцами генерала Касема Сулеймани и ответных ударов Ирана по объектам США в Ираке; говорит о том, как по его мнению работают «нормальные» командиры комплексов ПВО. Всё это излагается с пози-

¹ Как уже отмечалось, вопросы попадают в эфир только в результате сортировки. Это необходимость при обилии вопросов и ограниченности сил и времени, которые можно уделить их анализу и подготовке ответов на них по существу.

² <https://www.youtube.com/watch?v=NMoLkIbV6Xw>.

ций неких «само собой разумений», «общих соображений» и «здорового смысла», но без приведения каких-либо конкретных данных и их оценки с позиций профессиональных знаний пилотов, авиадиспетчеров служб управления воздушным движением и диспетчеров аэропортов, командования уровня ПВО страны и командования подразделений, обеспечивающих объектовых ПВО¹. Но при этом **В.В. Пякин ничего не говорит о конкретике организации ПВО страны и объектовой ПВО в Иране, о руководящих документах Ирана по боевому управлению в этой системе (в них среди всего прочего определено, кто и в каких случаях принимает решение об обстреле цели), о практике взаимодействия ПВО страны и объектовой ПВО друг с другом и со службой управления воздушным движением над территорией Ирана и в зоне тегеранского аэропорта.** Освещение этой тематики требует профессиональных знаний в соответствующих областях вообще и знания конкретики, относящейся к Ирану, которыми В.В. Пякин не обладает, и которые невозможно освоить в режиме якобы всегдашней готовности правильно ответить на любой внезапно возникший вопрос по существу и со знанием деталей. И вся эта конкретика (как в России, так и в Иране) большей частью за грифами секретности.

- По версии же Ирана, поразившая украинский авиалайнер ракета (её обломок — головная часть — на фото); была выпущена ком-

¹ Далее повествование будет вестись в советских терминах, поскольку они дают адекватное представление об организации противовоздушной обороны в отличие от специфических иранских терминов:

ПВО страны в СССР — один из видов вооружённых сил. ПВО страны отвечает за противовоздушную оборону территории страны и территорий регионов в пределах зон ответственности каждого из округов ПВО страны, включая и обеспечение ПВО наиболее важных объектов (т.е. не всех объектов без исключения).

Объектовое ПВО (большой частью это подразделения всех родов сухопутных войск) отвечает за противовоздушную оборону конкретных объектов.

Нормально они должны работать во взаимодействии, в котором ПВО страны уведомляют подразделения, обеспечивающие объектовые ПВО, о передаче определённых целей в компетенцию объектовых ПВО. И хотя подразделения, осуществляющие объектовое ПВО, могут принадлежать не только войскам ПВО страны, но другим родам войск, но в боевом управлении они должны взаимодействовать друг с другом и организация боевого управления должна обеспечивать их взаимодействие.



плексом «Тор-М1»¹ (разработка ещё времён СССР) объектового ПВО (комплекс находился в ведении Корпуса стражей исламской революции, а не в ведении Иранской армии, отвечающей за ПВО страны), не входящего в систему ПВО страны, в условиях, когда отсутствовала связь с вышестоя-

щим командованием, а украинский самолёт оказался там, где его не должно было быть. И даже если диспетчерская служба аэропорта Тегерана взаимодействовала с ПВО страны, то это не значит, что диспетчерская служба и командование ПВО страны взаимодействовали со всеми объектовыми ПВО, и что в это взаимодействие не вмешивались враждебные Ирану силы, злоупотребляя средствами радио-электронной борьбы.

Т.е. в организации системы ПВО Ирана и боевого управления в ней имела место системная ошибка, приведшая к трагедии. Это объективно возможно, и такая версия понятна². Опровергнуть эту версию можно только конкретными фактами, которые в неё не укладываются, но те факты и их осмысление, которые приводит В.В. Пякин, с этой версией никак не могут быть соотнесены и потому её никак не опровергают.

- В версии же В.В. Пякина командир (оператор) комплекса объектового ПВО, к тому же занявшего позицию всего за несколько часов

¹ О том, что это такое, см. по ссылке: <https://www.currenttime.tv/a/tor-oruzhie-raketa-samolet/30370917.html>.

² Ошибки боевого управления имеют место на протяжении всей истории. Если обратиться к теме гибели самолёта радиоэлектронной разведки Ил-20 в Сирии 17 сентября 2018 г., то происки ВВС израиля, чьи самолёты прикрылись Ил-20 в сложившейся тактической обстановке, имели место.

Но всё же есть мнение, что поражение Ил-20 ракетами ПВО Сирии — следствие ошибки российского боевого управления, которое допустило безоружный самолёт в зону, где он подвергся удару ракетами, и которое должно было учитывать «израильскую военщину» в качестве фактора потенциальной опасности на театре боевых действий, отслеживать, анализировать её действия и адекватно реагировать на этот фактор.

до трагедии, отслеживает и анализирует всю обстановку над всей территорией страны, способен различать авиалайнеры, боевые самолёты, беспилотники и ракеты¹ и самостоятельно принимает решение на сопровождение и поражение целей, при этом различая те из них, которые удаляются с набором высоты (что подразумевает их безопасность для охраняемого объекта), и те, которые приближаются со снижением (что подразумевает их потенциальную опасность для охраняемого объекта). Такого не бывает, но об этом обыватели, внимающие В.В. Пякину, не подозревают, если сами не причастны к ПВО и ВВС, к пилотированию авиалайнеров, к службам управления движением воздушных судов, к диспетчерским службам аэропортов, или не могут «включить» своё процессное мышление и «погуглить» самостоятельно. Но на основании такого рода «общих соображений» и «здравого смысла» делается вывод, что ПВО Ирана не сбивала украинский авиалайнер, но Иран принял ответственность на себя.

Но вопрос о достоверности любой версии всегда прежде всего прочего — вопрос о процессном мышлении и владении им в аналитической деятельности: на словах без привязки слов к реально возможному темпу течения событий и сущности процессов, включая и учёт

¹ Реально же у него для этого нет технических возможностей:

- данные от транспондеров воздушных судов воспринимают «дальнобойные» РЛС системы ПВО страны, а не РЛС сопровождения и наведения ракет на цели комплекса «Тор»;
- в батарее комплекса «Тор» есть командный пункт (модуль), но в его распоряжении нет собственных дальнедействующих средств освещения обстановки и разведки целей (идентификации их типов);
- дальность действия собственных РЛС освещения обстановки у комплекса «Тор» составляет 20 — 30 км (в зависимости от рельефа местности), которые Боинг при скорости полета 140 м/с пролетает примерно за 2,5 минуты.

В силу этих обстоятельств эффективность и безошибочность работы комплекса «Тор» без выдачи на него целеуказаний от внешних систем освещения и анализа обстановки, — мягко говоря, — не во всех тактических ситуациях достаточная. В автономном режиме «Тор» реально не обеспечивает освещения и анализа воздушной обстановки и может только уничтожать то, что залетело его в зону поражения. Но как элемент объемлющей его системы ПВО при управлении им с общесистемного уровня он эффективен.

быстродействия разного рода социальных образований и систем, доказать можно всё, что угодно, и всё будет правдоподобно, — *если не «включить» процессное мышление.*

Несколько видео, в которых запечатлено попадание ракеты в украинский Боинг-737-800¹ и последующее падение самолёта, и публикация Ираном радиопереговоров пилотов одного из иранских авиалайнеров с диспетчером Тегеранского аэропорта, также подтверждающих поражение украинского авиалайнера ракетой, оставлены В.В. Пякиным без комментариев: якобы это заведомый фальсификат, сфабрикованный и подсунутый «глобальщиками», как и фотографии обломков ракет, сделанные в районе падения самолёта, и как сообщения об обнаружении на его обломках повреждений, нанесённых поражающими элементами ракеты ПВО.

Жизнь от школы отличается тем, что:

- в школе есть задачки, а решение задач это — 1) понимание исходных данных и 2) понимание и умение пользоваться некими методами, которые позволяют трансформировать исходные данные в решение;
- в жизни люди встречаются с проблемами, которые надо разрешить. Решить проблему это — 1) прочувствовать её, 2) трансформировать проблему в задачу, т.е. самостоятельно сформировать свод исходных данных для решения задачи и избрать или создать методы решения задачи, 3) решить задачу, т.е. посредством методов трансформировать свод исходных данных в решение.

И школа в её исторически сложившемся виде не учит главному — тому, как прочувствовать проблему, как трансформировать её в задачу, сформировав свод исходных данных, позволяющих правильно поставить и решить задачу, как избрать или создать с нуля методы решения задачи. Но без этого выявление и разрешение проблем невозможно.

Т.е. один из аспектов осуществления аналитики состоит в том, что **аналитик сам формирует свод исходных данных для анализа**

¹ Одно из них: https://yandex.ru/video/preview/?filmId=7446151449504324005&path=vh&suggest_reqid=56016684486660430960011833481132&text=попадание+ракеты+в+боинг+в+тегеран

ситуации и прогностики. И если он ошибся и сформировал неадекватный свод исходных данных, то аналитика может быть убедительной, но будет при этом неадекватна жизни.

Соответственно анализ гибели украинского лайнера, произведённый В.В. Пякиным не безальтернативен. Есть альтернативный анализ развития ситуации, приведшей к гибели украинского лайнера под Тегераном, основанный на других фактах: https://www.youtube.com/watch?v=ETI2FOCOCUg&list=PLM8riY4_BqzZgtsLt3KrpdgHqb6etE0WJ&index=5&t=1342s (с 27:50), опубликованный 22 января 2020 г. в нём показано, что лайнер погиб в результате ошибки ПВО Ирана.

Пример с аналитикой В.В. Пякина на тему гибели украинского Боинга под Тегераном имеет ещё один аспект: после этого события прошло уже несколько месяцев и оно предано забвению подавляющим большинством населения России, включая и подавляющее большинство зрителей программы «Вопрос-ответ», которые после просмотра выпуска программы от 13 января 2020 г. поверили в версию В.В. Пякина и восхищались его аналитикой.

Но если соотноситься с жизнедеятельностью большинства, то вне зависимости от того, прав В.В. Пякин либо истине соответствует версия признания Ираном своей ответственности за гибель авиалайнера со всеми находившимися на борту 176 человеками вследствие ошибочных действий его системы ПВО; знают ли об этих версиях люди либо нет, — любая версия бесполезна для разрешения каких бы то ни было жизненных неопределённостей в ходе выработки линии поведения каждым из зрителей.

- Т.е. практическая значимость любого из результатов аналитики на тему гибели украинского Боинга для большинства россиян — нулевая.
- Но то, что там произошло, вызывает у многих ни к чему их не обязывающее праздное любопытство.

История с погибшим в Иране украинским Боингом — один из многих примеров порождения В.В. Пякиным и ФКТ «Алтай» аналитики реально нулевой значимости и возведения её в ранг «концептуально значимой аналитики».

И это приводит к вопросу об ином, а не просветительском смысле еженедельного выплёскивания в общество такого рода «аналитики». Чтобы понять этот иной смысл, надо отдать должное:

Пафосность В.В. Пякина в выступлении на тему гибели украинского Боинга в Тегеране эмоционально-убедительна, и ему можно поверить, но — только до тех пор, пока не вспомнишь про то, что такое ПВО страны; что такое объектовое ПВО; какими средствами освещения воздушной обстановки, её анализа и целеуказания они обладают; как они взаимодействуют друг с другом; каково быстроедействие системы в целом и её компонент; как система ПВО и её подразделения взаимодействует со службой управления воздушным движением над территориями зон их ответственности и с диспетчерскими службами аэропортов.

Но то же касается и эмоционально-пафосного воздействия выступлений В.В. Пякина на другие темы: если зритель был подхвачен эмоционально, то в большинстве случаев он уверует во мнение В.В. Пякина, потому, что зритель бездумно-эмоционально сопереживает В.В. Пякину и потому не способен самостоятельно критически переосмыслить излагаемое им¹.

В частности, если вернуться к вопросу о термине «гибридная война», то всякий зритель программы «Вопрос-ответ» от 3 февраля 2020 г. имел возможность обратиться к разделу 21.2 «Основ социологии» (т. 6) и убедиться в том, что В.В. Пякин лжёт, и мог это сделать сразу же после того, как он оболгал ВП СССР в этом выпуске. Но мало кто из почитателей В.В. Пякина сделал это даже после того, как на эту ложь было прямо указано ВП СССР в краткой записке «О деятельности В.В. Пякина и Фонда концептуальных технологий „Алтай”» (см. по ссылке: https://vk.com/wall-64179184_317581 комментарии «верных пякинцев»). Что касается самого В.В. Пякина, то и у него была полная возможность не лгать: достаточно было обратиться к тексту

¹ В этой связи надо отметить, что президент США Ф.Д. Рузвельт, когда не читал документы сам, а ему читали их вслух другие, требовал от чтецов полной безэмоциональности и монотонного чтения, чтобы эмоции и интонации чтеца, которые сопутствуют пониманию текста чтецом, не мешали Ф.Д. Рузвельту воспринимать на слух смысл текста как такового и то, что сопутствует ему в умолчаниях.

«Основ социологии» и понятие написанное в соотнесении с жизнью и другими материалами КОБ.

В выпуске «Вопрос-ответ» от 6 апреля 2020 г. В.В. Пякин изложил своё мнение о деятельности ВП СССР и происхождении этой записки. Сделал он это в типично геббельсовском стиле: если ты пойман на лжи, то недопустимо вдаваться в рассмотрение существа обвинений, недопустимо признавать их обоснованность, а надо сделать лицо человека, который выше нападок на него, и пафосно выдвинуть встречные обвинения во лжи, в идиотизме, в некомпетентности, в связях с врагами и т.п. — всё равно толпа почитателей поверит «гуру», и после этого почитатели гуру будут защищать ложь и отстаивать авторитет лживого «гуру», распространяя в обществе ложь, возведённую ими и их «гуру» в ранг истины.

Т.е. в лице В.В. Пякина мы видим пример применения и воздействия на зрителя выпусков «Вопрос-ответ» определённой психотехники, которая должна быть хорошо известна в теории большинству приверженцев КОБ — см. «Час быка» и.А. Ефремова, эпизод «Встреча со змеем»¹: суть та же — подавить волю и закрепить на некоторое время последствие сеанса подавления воли, хотя средства исполнения и цели — в романе и.А. Ефремова и в нашей действительности — разные. В.В. Пякин регулярно демонстрирует эту психотехнику на практике.

Понимает сам Валерий Викторович то, что он творит и как творит, кто манипулирует им, чтобы он творил именно это, либо не подозревает

¹ Одна из интернет-публикаций: <http://litra.pro/chas-bika-zhurnaljnij-variant/efremov-ivan-antonovich/read/8>.

Суть мероприятия «Встреча со Змеем»: «Сегодня владыки великого и славного народа Ян-Ях, — змееносец поклонился, не переставая вопить (выделено нами при цитировании: — ВП СССР), — проверяют вас через неодолимое знание Змея. Те, кто затаится, опустив глаза, — тайные враги планеты. Те, кто не сможет повторить гимна преданности и послушания, — явные враги планеты. Те, кто осмелится противопоставить свою волю воле Змея (выделено нами при цитировании: — ВП СССР), подлежат неукоснительному допросу у помощников Янгао-Юара!»

Янгао-Юар — глава «гестапо» на планете Торманс, где происходит действие романа. Гестапо — политическая полиция в третьем рейхе, в компетенции которой были «мыслепреступления» (термин из романа Дж. Оруэла «1984») и выражение «мыслепреступлений» в жизни общества.

об этом и его избрали и манипулируют им именно потому, что он творит всё это искренне из лучших побуждений на основе сложившегося своего типа строя психики и бессознательных автоматизмов — вопрос особый; и прежде всех прочих это — вопрос к нему самому.

И есть основания полагать, что не совпадающую с его мнением аргументацию В.В. Пякин воспринимать не в состоянии потому, что для того, чтобы осуществлять эту психотехнику необходимо отключить отделы головного мозга, отвечающие за восприятие и выработку смыслов, т.е. некоторым образом необходимо отключить или подавить неокортекс¹. В таком состоянии индивид не способен воспринимать аргу-

¹ «В 1960-х годах американский нейрофизиолог Пол МакЛин в своей книге «Тройственный мозг в эволюции: роль в палеocereбральных функциях» описал «модель тройственного ума». Он выделил в мозге человека три центра психической активности, каждый из которых по-своему реагирует на происходящие события. МакЛин выявил, каким образом каждая из наших нервных систем несёт в себе схему потенциальных возможностей, способностей и навыков, развитых в каждый из эволюционных периодов.

Внешний центр неокортекс, или кора головного мозга, отвечает за мысли и произвольные движения человека. Ко второму центру относится лимбическая система или мозг млекопитающих, который отвечает за эмоции и вегетативную нервную систему. Третий центр психики, «рептильный ум», находится в глубине мозга. Он состоит из ствола мозга, среднего мозга, базального ядра и других структур. Рептильный мозг отвечает за базовые функции, необходимые для выживания: инстинкты, стремление к удовлетворению основных потребностей (еда, размножение, самосохранение и защита и т. д.). Три центра психики имеют разные цели. «Мозг человека» занимается вопросами смыслов, целей и объяснений ситуации, «мозг млекопитающего» — эмоциональным отношением, азартом, гневом или любовью и т. д., а «рептильный мозг» — вопросами выживания и продолжения рода. В неврологии данная теория считается ненаучной, но в психологии она нашла своё применение. Эта теория приобрела популярность благодаря Карлу Сагану и его книге «Драконы Эдема» (1977). (...)

Модель тройственного ума применяется на практике в двух основных областях: в рекламе и в PR-деятельности. Маркетинг использует разные техники, чтобы заинтересовать и привлечь внимание. В принятии решений участвуют все отделы головного мозга, однако рептильный мозг является лидером, основным нашим помощником. Поэтому маркетологи стараются сделать так, чтобы его разбудить.

Основные способы воздействия на рептильный мозг:

- Найти большое место, ахиллесову пяту аудитории. Рептильный мозг отвечает за самосохранение, за выживание и недопущение боли, поэтому чтобы привлечь этот отдел головного мозга, нужно рассказывать не о преимуществах

ментацию¹. Но и успех воздействия этой психотехники предполагает либо изначальную отключённость неокортекса у слушателей-зрителей (т.е. «верные пякинцы» — это специфическая целевая аудитория) либо отключение его на начальных этапах сеанса «встречи со Змеем» или с его живым функциональным аналогом².

предлагаемого товара или услуги, а о свойствах, которые помогут избежать негативный опыт потенциальному клиенту. Страхи целевой аудитории можно использовать в продвижении продукции.

- Сделать так, чтобы клиент смотрел на всё со своей перспективы, задействовав эгоцентризм, ведь рептильный мозг отзовётся, только если предлагаемая информация будет касаться его.
- Использование контраста заставляет рептильный мозг быстро реагировать, сообщение быстро привлекает внимание и ускоряет процесс принятия решения.
- Небольшие предложения, сопровождаемые ярким визуальным контентом, так как рептильный мозг лучше воспринимает визуальную информацию, воспринимая при этом несколько слов за раз.
- Самое важное сказать в начале и в конце, потому что рептильный мозг сфокусирован на этих двух отрезках.
- Игра на чувствах. Подсознательное принятие решения будет эффективнее при обращении к негативным чувствам и эмоциям» (см. статью «Рептильный мозг»: https://ru.wikipedia.org/wiki/Рептильный_мозг).

О научности и ненаучности этой концепции можно долго спорить, но функции различных структур головного мозга действительно различны, а предлагаемые ею рецепты отключения собственного осмысления объекта воздействия — достаточно успешно работают в рекламе, включая и политическую.

¹ Для того чтобы не впадать в такое состояние, необходимо отслеживать и в себе, и в собеседниках бессознательную реакцию на неприемлемые мнения в форме спонтанно всплывающих с бессознательных уровней психики возражений типа «нет, это немного не так или всё не так...», «да всё просто...» и т.п., которые выплывают с бессознательных уровней психики ранее восприятия и переосмысления чужих мнений и задаваемых вопросов. Такого рода мгновенные спонтанные преждевременные возражения можно наблюдать и в выступлениях В.В. Пякина. Отсюда же происходит и его уход от тематики вопросов, которые задают, к другим темам.

² Устойчивость психики в одном из её аспектов выражается в её сопротивлении отключать неокортекс под воздействием В.В. Пякина, что выражается в жалобах многих приверженцев КОБ на то, что их с души воротит после первых же минут просмотра любого выпуска «Вопрос-ответ». А при неотключённом неокортексе ахиня воспринимается именно как ахиня, вследствие чего смысла смотреть сериал «Вопрос-ответ» — нет.

Так это либо нет — вопрос дискуссионный, но то, что аргументация, не совпадающая с собственным мнением В.В. Пякина, им отвергается без вникания в её суть и соотнесения её с контраргументацией, — это факт, который давно заметили те, кто имел опыт дискуссий с ним. И это делает работу с В.В. Пякиным в тандемном и в политандемном режимах в принципе невозможной.

Тем не менее, если в миропонимании КОБ человек *состоявшийся* — это воля, реализующая творческий потенциал под властью диктатуры совести, то эта психотехника — не из КОБ, а против КОБ. Но комментирование всевозможной суеты на основе этой психотехники подаётся зрителю под видом «концептуальной аналитики», порождённой методологической компонентой КОБ.

Поэтому на основе психотехники, воплощаемой в В.В. Пякине в выпусках программы «Вопрос-ответ», — вокруг него и ФКТ «Алтай» может сложиться только мафия типа тоталитарная секта, но никак не соборность, в которой осмысленная воля каждого в ладу дополняет осмысленную волю всех других, поддерживая их и получая поддержку от них.

Поэтому обратимся к «концептуальной аналитике» и концептуальной аналитике. В.В. Пякин часто рассказывает о «центрах концентрации управления».

Начнём с того, что в КОБ не употребляется термин «центр концентрации управления», и потому поиск по ключевым словам в информационной базе ВП СССР и вне её по диску не находит этого термина (см. фрагмент скриншота работы поисковика «Яндекс персональный



персональный поиск

"центр концентрации управления"

Искомая комбинация слов нигде не встречается

поиск» по диску одного из рабочих компьютеров ВП СССР). Но в КОБ действительно идёт речь о концентрации управления вообще (в теории суперсистем) и о концентрации управления производительными силами человечества в процессе осуществления глобализации, которая рассматривается на основе

теории суперсистем. Так в первой редакции ДОТУ в «Мёртвой воде» 1991 г. говорится:

«Когда какой-либо из региональных центров управления первым приоритетом в свой объективный вектор целей заносит: во всех случаях концентрировать управление в суперсистеме, невзирая ни на что, ибо цель оправдывает средства, — то возникает устойчивый лидер.

... межрегиональный центр управления оценивает себя как центр общесуперсистемного уровня значимости, **осуществляющий полную функцию управления, и следит за своим монопольным положением** (выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР). Концентрация управления в суперсистеме под его руководством на длительном интервале времени выглядит как разрушение регионального автономного управления и интеграция обломков, лишённых управления, в подконтрольный ему конгломерат, с последующим недопущением возрождения региональных центров управления общесуперсистемного уровня ответственности, осуществляющих полную функцию управления.

В результате таких действий в суперсистеме распространяется **межрегиональный конгломерат**, который характеризуют две особенности:

— межрегиональный центр управления обретает колоссальный запас устойчивости по сравнению с прочими центрами управления в конгломерате в силу своего монопольного права доступа к любой информации в конгломерате;

— запас устойчивости процессов управления любого из подконтрольных межрегиональному центров управления ничтожен и устанавливается межрегиональным центром. Основой этого является неинформированность подконтрольных центров и незащищённость их контуров управления от воздействия через неконтролируемые и неидентифицируемые ими каналы информационного обмена, структуры, уровни иерархии и т.п.

Совокупная система взаимных вложений — межрегиональный центр и подконтрольная ему региональная периферия — управляема в целом по причине полной подчинённости любого региона конгломерату, но запас устойчивости управления гораздо ниже потенциально возможного вследствие отягощения частных векторов целей в конгломерате многочисленными дефектами и взаимными инверсиями, поддержание которых — основа господства межрегионального центра».

И везде в материалах *КОБ в версии ВП СССР* (а не в версии В.В. Пякина и К^о), где речь идёт о концентрации управления в глобальной суперсистеме-человечестве, всегда говорится о концептуальной власти как о генераторе концентрации управления, т.е. речь идёт об управлении по полной функции биосферно-социально-экономическими системами, что предполагает управление по интеллектуальной схеме предиктор-корректор бесструктурным и структурным способами управления, а также и управление на основе виртуальных структур.

Причём термин «центр управления» в пределах глобальной цивилизации можно понимать двояко в зависимости от обстоятельств и целей деятельности¹:

- в смысле пространственной (географической) локализации (в этом смысле столицы государств и центральные офисы разного рода «контор» — центры управления);
- в смысле локализации в той или иной культуре, рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система, носителем которой является культурно своеобразное общество (в этом смысле столицы и центральные офисы контор — не всегда являются центрами управления, особенно если речь идёт о концептуальной власти: как заметил В.О. Ключевский, «в России центр на периферии», — и был прав).

Глобальная власть, осуществляющая библейский проект порабощения человечества, является таким центром концентрации управления, характеристика которого была дана в приведённой выше выдержке из первой редакции ДОТУ в «Мёртвой воде» 1991 г. И говорить о его локализации имеет смысл только во втором значении — т.е. о локализации в определённой субкультуре (как компоненте культуры человечества) и в сообществе носителей этой субкультуры, но никак не о локализации в пространственно-географическом смысле.

Безусловно, что заправила и хозяева библейского проекта, добившись в прошлом статуса глобальной власти, имеют свои виды и на Китай, и на Иран, и на Россию, и на США, и на Европу и на все другие

¹ Об этом говорилось ещё в первой редакции «Мёртвой воды» при изложении теории суперсистем в ДОТУ — см. также раздел 3.13.2 («Мёртвая вода», т. 1) в более поздних редакциях.

регионы планеты и их государства. Безусловно, что во всех регионах мира протекают различные биосферно-социально-экономические процессы; протекают частично в режиме самоуправления (но не в режиме осуществления собственной концептуальной властности глобально-цивилизационного уровня), частично в режиме манипулирования регионами посредством разного рода социокультурных инструментов, подчинённых глобальной власти заправил и хозяев библейского проекта. В ходе этих процессов действительно осуществляется производственная специализация государств и регионов, организуется их коммутация как элементов глобальной производственно-потребительской системы¹, с течением времени происходит перераспределение функций государств и регионов в этой системе. И действительно происходит концентрация управления, в том смысле, что под библейскую концепцию и её культуру подгребаются все самобытные культуры во всех регионах планеты. Это — одна из целей управления в библейском проекте.

Но главное, о чём заботится глобальная власть заправил и хозяев библейского проекта, — это чтобы не возникли иные центры концентрации управления уровня суперсистемы-человечества, т.е. чтобы не возникли концептуально властные центры управления.

Т.е. ни Китай, ни Россия, ни Япония, ни Иран, ни какое-либо иное государство мира с точки зрения заправил и хозяев библейского проекта не должны стать центрами концентрации управления общесуперсистемного глобально-цивилизационного уровня. Таково реальное положение дел.

Поэтому когда В.В. Пякин рассказывает нечто своё о том, что Китай и Иран в перспективе станут «центрами концентрации управления», а США и Евросоюз перестанут ими быть, то надо понимать, что за этими *казалось бы терминами КОБ* в его интерпретации процесса глобализации стоит нечто, известное только ему, но к КОБ это нечто, известное только ему, не имеет никакого отношения или же

¹ См. работы ВП СССР «Аналитический обзор журнала “Германия” № 3, июнь 1995 г. RU (D21251F, на русском языке)», «”Сад” растёт сам?..», «К пониманию макроэкономики государства и мира. Тезисы».

в русле КОБ оно должно именоваться как-то иначе потому, что смысл термина «центр концентрации управления» определён так, как было представлено выше выдержкой из «Мёртвой воды» ещё в первой её редакции, где впервые была изложена достаточно общая теория управления и теория суперсистем.

Поэтому аналитика концептуального уровня по своей тематике и смыслу по каждой из тем в их взаимосвязи тоже отличается от того, что можно услышать в сериале «Вопрос-ответ».

Если же смотреть выпуски «Вопрос-ответ» как сериал, то большинство выпусков объединяет тема борьбы «страновых элит» (в некотором смысле патриотов своих стран) и «глобальщиков-космополитов» (антипатриотов, сторонников завершения глобализации созданием некоего глобального государства). «Страновики» борются друг с другом за обретение статуса «центра концентрации управления», а «глобальщики» одним из них в этом помогают, а другим мешают удержать этот статус или завоевать его, а сам В.В. Пякин разъясняет происходящее всё это в режиме комментатора футбольного матча, вводя людей в заблуждение относительно сути происходящих событий, но создавая при этом у них иллюзорную убеждённость в достоверном понимании происходящих событий. В общем, всё в стиле *условно нескончаемого* сериала «Санта Барбара» (2137 серий), если кто из читателей настоящей записки помнит этот сериал.

Различие только в том, что:

- в «Санта Барбаре» интриги внутригородского масштаба и по сути своей являются лично-клановыми разборками;
- а интриги, которые раскрывает, иногда придумывает и комментирует В.В. Пякин в сериале «Вопрос-ответ», это — борьба «страновиков» и «глобальщиков» в пределах одной и той же библейской концепции порабощения человечества, в ходе осуществления которой «глобальщики» часто проигрывают «страновикам» и выглядят наивными идиотами. А сам В.В. Пякин предстаёт как ясновидящий, который только один и знает «как оно там в мире на самом деле», как телепат, который точно знает «что у кого на уме и в памяти» (в частности, у В.В. Путина, Д. Трампа, у участников ВП СССР).

Да и с этим уровнем в аналитике ФКТ «Алтай» и В.В. Пякина не всё адекватно. Поэтому обратимся к этому уровню и начнём от реально наличествующих проблем.

Главная проблема человечества — глобальный экологический кризис: см. рис. 1. А кроме показанных на фотографиях он включает в себя составляющие, которые видны только в микроскоп, через результаты химического анализа, через статистику видового состава биоценозов и динамику её изменения.

Его причина — менталитет подавляющего большинства представителей человечества, неотличимый от «менталитета» стадно-стадных обезьян: где пробегают — там и гадят (см. рис. 2 ниже). Если кризис не разрешить, то нынешняя глобальная цивилизация погибнет: см. работу ВП СССР «Основы социологии», т. 6, Заключение, «меню» вариантов самоубийства глобальной цивилизации, п. 1. Этот тип «менталитета» выразил себя в либерально-буржуазном — капиталократическом укладе, в котором:

- деньги — ценность наивысшей значимости, которая правит всем и всеми, за редкостными исключениями;
- стремление повысить свой статус в стадно-стадной иерархии за счёт достижений коммерческой успешности порождает гонку потребления, в которой без пользы перемалываются природные и социальные ресурсы, и которая производит всё то, что составляет экологические проблемы всех масштабов и уровней.

Это — проблема застарелая. Заправили и хозяева библейского проекта пытались её профилактировать, с какой целью породили и продвигали «мраксизм», его учение о «мировой социалистической рево-



Рис. 2. «Менталитет» стадно-стадных обезьян; как повсеместный генератор глобального экологического кризиса.

люции» и переходу к «социалистическому» экономическому укладу, с плановым ведением хозяйства, обеспечивающим всем «разумную достаточность» потребления, ликвидирующим гонку безудержного потребления, которая и является социокультурным генератором глобального экологического кризиса. Однако «марксистский» проект не достиг успеха потому, что большевизм во главе с И.В. Сталиным в слова «социализм» и «коммунизм» вкладывал не тот смысл, который оставался в умолчаниях у истинных марксистов-руссофобов — К. Маркса, Ф. Энгельса, Л.Д. Бронштейна (Троцкого)¹, Н.С. Хрущёва. Поэтому проблема усугублялась.

Следующие попытки её разрешения со стороны заправил и хозяев библейского проекта включают в себя два потока действий:

- замещение биомассы, несущей либерально-буржуазную культуру в государствах Европы, в Австралии, в США и Канаде, пришлым населением (беженцами из районов, где целенаправленно созданы социальные катастрофы), которое не ассимилируется в традиционные либерально-буржуазные культуры, и стимулирование биологической деградации традиционных обществ, приверженных либеральным ценностям;
- предложение всем странам перейти к жизни по концепции устойчивого развития.

Первый поток действий мы наблюдаем в Европе, в США и Канаде, в Австралии и в России. Второй поток действий не попадает в область внимания большинства, поэтому его надо осветить особо.

В июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро² состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), в которой приняли участие представители 179 государств, на которой был провозглашён переход к «Концепции устойчивого развития». Для осуществления такого перехода требовалось:

¹ См. работу ВП СССР «Печальное наследие атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»».

² Для россиян это особый знак: в Рио-де-Жанейро мечтал попасть образцовый либерал — «великий комбинатор» Остап Сулейман Берта Мария Бендер-бей, да и Пан атаман Грициан Таврический с прихвостнем-адъютантом Попандопуло (см. оперетту «Свадьба в Малиновке») тоже не отказались бы к нему присоединиться после того, как пограбили бы местное население тут.

- сформировать набор характеристических статистик, который бы описывал жизнь биосферно-социально-экономической системы, в каждом регионе планеты, обладающим природным своеобразием;
- сформировать набор критериев, которые бы позволяли оценивать соответствие этих статистик и тенденций их изменения Концепции устойчивого развития;
- сформировать научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в бизнесе в русле Концепции устойчивого развития;
- развернуть подготовку кадров управленцев для всех сфер деятельности на основе этого научно-методологического обеспечения;
- устранять из сферы государственного управления и управления в бизнесе всех тех, кто «рулит» вопреки Концепции устойчивого развития в её непрерывном развитии.

С того времени прошло 28 лет, но из этого списка научным официозом и политиками всех стран мира не сделано ничего — *«от слова совсем»*, какой неуместный оборот речи (наряду со словом «озвучить») полюбили многие, включая и В.В. Пякина.

Резолюция Генеральной ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»¹ ещё одно предложение «мировой закулисы» перейти к иному образу жизни глобальной цивилизации и иному характеру взаимоотношений государств. Но и она до настоящего времени — пустые слова, поскольку *научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в бизнесе в соответствии с провозглашёнными в ней задачами* не развито и не вошло в образовательные стандарты всеобщего и высшего профессионального образования (прежде всего, — управленческого, политико-экономического) ни одного государства мира.

Спрашивается: как на это «совсем ничего не сделано» и не делается на протяжении более четверти века должны реагировать «мировая закулиса» и ноосфера Земли? — Если «мировая закулиса» как субъект глобальной власти не хочет быть зачищенной ноосферой Земли вместе с несколькими миллиардами «бандерлогов» (по организации их пси-

¹ http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf.

хики не состоявшихся в качестве человекoв вследствие политики самoй «мировой закулисы»), то она сама должна теми или иными способами зачистить планету от избыточного количества «бандерлогов», которые сами готовы уничтожить и себя, и биосферу планеты своим образом жизни и бездумно-безвольным нежеланием его изменить. Причём зачистка эта должна быть упреждающей, поскольку никто из представителей «мировой закулисы» не хочет погибать сам в глобальной катастрофе, которую способны организовать «бандерлоги» либо ноосфера Земли.

Об этом «мировая закулиса» давно уже оповестила всех заинтересованных лиц на «Скрижалях Джорджии» (на фото):



1. Пусть земное население никогда не превышает 500.000.000, пребывая в постоянном равновесии с природой.
2. Разумно регулируйте рождаемость, повышая ценность жизненной подготовки и многообразия человечества.
3. Найдите новый живой язык, способный объединить человечество.
4. Проявляйте терпимость в вопросах чувств, веры, традиций и им подобных.
5. Пусть справедливые законы и беспристрастный суд встанут на защиту народов и наций.
6. Пусть каждая нация сама решает свои внутренние дела, вынося на мировой суд общенародные проблемы.
7. Избегайте мелочных судебных тяжб и бесполезных чиновников.
8. Поддерживайте равновесие между личными правами и общественными обязанностями.
9. Превыше всего цените правду, красоту, любовь, стремясь к гармонии с бесконечностью.
10. Не будьте раковой опухолью для земли, природе тоже оставьте место!¹

¹ Более обстоятельно см. аналитическую записку ВП СССР «Снова о перспективах...» из серии «О текущем моменте» № 1 (139), август 2019 года.

Далее возникает чисто практический вопрос: как зачистить планету от нескольких миллиардов «бандерлогов», которые не внемлют ничему — ни давлению потока событий жизни, ни вразумляющим словам?

Мировая ядерная война с применением отравляющих веществ для решения этой задачи не подходит потому, что она усугубит и без того опасный глобальный экологический кризис так, что и членам самой «мировой закулисы» захочется сбежать с Земли куда-нибудь в более пригодное для жизни место, где нет «бандерлогов» с ядерной бомбой и высокоразвитой химией.

Что в этом случае остаётся? — Пандемия или череда нескольких пандемий.

-
- Пандемии способны уничтожить миллиарды людей, для чего инфекция должна:
 - либо порождать высокую статистику заражаемости и смертности;
 - либо при высокой заражаемости поражать репродуктивную систему, делая переболевших с высокой вероятностью бесплодными;
 - жертвами пандемий станут, прежде всего, биологически слабые люди, что (как представляется многим) генетически оздоровит человечество и тем самым компенсирует воздействие на ухудшение генетики человечества европейской медицинской традиции и образа жизни глобальной «цивилизации потребления»;
 - как следствие пандемии или череды пандемий рухнет сложившийся глобальный экономический уклад и его организационно-технологический комплекс, породившие нынешний глобальный экологический кризис;
 - в изменившейся ситуации откроются новые возможности для продвижения в культуру постпандемийного человечества тенденций к доминированию менталитета, обеспечивающего жизнь в соответствии с принципами, исключающими возобновление глобального биосферно-социального экологического кризиса.
-

ИТОГО:

1. Проблема глобального экологического кризиса может быть разрешена посредством пандемии или череды пандемий.
2. Всё может быть сделано без нарушения ноосферно-религиозных закономерностей, нравственно-этических по их существу, поскольку «бандерлоги» и так работают на своё самоубийство, в которое могут вовлечь окружающих и потомков.
3. Всё может быть сделано анонимно, поскольку выявить действительный источник пандемий трудно, не говоря уж о том, что публично оглашённую достоверную информацию можно утопить в обилии правдоподобных ложных вариантов или списать её авторство на вымыслы «маньяков», приверженных теории всемирного заговора.
4. А кроме того, — всегда есть возможность обвинить в создании и вброде в общество биоагента, повлёкшего пандемию, любое государство или общественную организацию, если это будет сочтено целесообразным по глобально-политическим мотивам.

Ведь биологический вид «Человек разумный» имеет совершенно ясное предназначение своего бытия, предопределённое для него как биологического вида Свыше:

«И вот, сказал Господь твой ангелам: «Я установлю на земле наместника». Они сказали: «Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?» Он сказал: «Поистине, я знаю то, чего вы не знаете!»» (Коран, сура 2:30)¹.

Но, увы, подавляющее большинство людей уклоняется от этой важнейшей миссии, увлекаясь страстью к разного рода физиологическим и психологическим удовольствиям. И собственно если рассматривать, биосферу планеты Земля, как систему, отвечающую за продвижение определенной идеи от Вседержителя, то и она будет в помощь в устранении тех, кто ведёт несправедливый образ жизни; у кого по причине наркомании ослаблен иммунитет; у кого истощенное биополе (а

¹ Здесь и далее выдержки из Корана приводятся в переводе И.Ю. Крачковского.

оно тоже мощнейших фактор резистентности — иммунитета, хотя европейская медицинская традиция о нём ничего не знает и знать не хочет); тот, кто испытывает постоянные депрессии и стрессы. А глобальной власти заправил и хозяев библейского проекта необходимо всего лишь увидеть начало этого процесса.

Можно привести строки из Корана¹ с предупреждением всему человечеству:

«2. Он — тот, кто сотворил вас из глины, потом установил срок — срок назначен у Него. А потом вы сомневаетесь!

3. Он — Бог в небесах и на земле; знает ваше тайное и открытое; знает то, что вы приобретаете.

4. Какое бы знамение из знамений Бога ни пришло к ним, они от него отворачивались!

5. Они сочли за ложь истину, когда та к ним пришла. Придут к ним вести о том, над чем они издевались!

6. Разве они не видели, сколько Мы погубили поколений до них? Мы укрепляли их на земле так, как не укрепляли вас, посылали на них небо обильным дождем и заставляли реки течь у них, а потом погубили их за грехи и произвели после них другое поколение» (сура 6).

Отличие позиции ВП СССР от позиции «мировой закулисы» по отношению к вопросу о разрешении проблемы глобального биосферно-социального кризиса в том, что:

- ВП СССР предпочитает сокращение численности «бандерлогов» за счёт личностного развития людей² и, прежде всего, — детей, предполагая, что пандемию, в крайнем случае, инициирует ноос-

¹ Священен Коран либо нет — каждый решает сам. Но для этого надо прочитать Коран хотя бы один раз как послание, адресованное Вам лично заботливым другом. Если же Вы после этого не признаете его священным, то и в этом случае Вам надо быть готовым к тому, чтобы дать аргументированный ответ на вопрос, поставленный в нём самом: «Видите ли, если он (Коран) от Бога, а вы не веруете в него (Коран), то как вы оправдаетесь в этом перед <его> Ниспославшим?» (Коран, сура 41:52).

Верованиями предков оправдаться не удастся: «И когда скажут им: “Следуйте за тем, что ниспослал Бог!” — они говорят: “Нет, мы последуем за тем, на чём застали наших отцов.” а если бы их отцы ничего не понимали и не шли бы прямым путем?» (Коран, сура 2:170).

² См. аналитическую записку ВП СССР «Стать и быть самими собой» (2002 г.), не говоря уж о более ранних работах.

фера планеты сама либо через биосферу¹, либо через «научно-технический прогресс» в ходе научных исследований микроорганизмов и генных модификаций²;

- А «мировая закулиса» готова заказать пандемию как инструмент радикального сокращения численности «бандерлогов» продажным учёным или употребить кого-то из них втёмную, а разносчиками биоагентов, способных вызвать пандемию, могут стать «зомбики» из аль-Каиды, ИГИЛ или чего-то ещё.

При длительности инкубационного периода в несколько недель³ и имеющейся интенсивности пассажирских авиаперевозок — профилактировать пандемию будет практически невозможно, а кому надо периферия «мировой закулисы» проведёт заблаговременно вакцинацию и снабдит эффективными препаратами, не говоря уж о том, что сами они пользуются иной — «эзотерической» системой своего здравоохранения, основанной на принципах, отличных от системообразующих принципов практически безальтернативно господствующей во всём мире **не способной к здравоохранению европейской медицинской традиции, технико-технологической по её сути, умеющей кое-как работать с симптомами, но не с организмом человека, не с человеком как личностью.**

Так выглядит глобальная ситуация в аналитике ВП СССР.

¹ «Профессор Гундаров: Мы умрем не от коронавируса, а от страха и уничтоженного здравоохранения» (<https://svpressa.ru/health/article/261094/>); См. также: <https://www.youtube.com/watch?v=0EEHq9JhUhc>.

А кроме того ледники тают, и из них с ледниковыми водами в современную биосферу выделяются древние споры бактерий и вирусы, которые были законсервированы в них на протяжении нескольких тысячелетий. Что оттуда может приплыть?

² «Все странности эпидемии»: https://octagon.media/mir/vse_strannosti_epidemii.html.

³ У коронавируса COVID-19 инкубационный период по разным оценкам от недели до двух...

Есть мнение, что коронавирус COVID-19 — боевой биоагент, созданный для применения в условиях боевых действий, исходя из ориентации на уничтожение, прежде всего, среднего и высшего командного состава в алгоритмике «*симптомы простуды в военно-полевых условиях? — ерунда, перенесётся на ногах... когда станет совсем плохо — медицина бессильна*»: Олег александрович Чагин о коронавирусе: <https://www.youtube.com/watch?v=Glb1EV3D9e0>.

Уровнем ниже протекают те события, о которых В.В. Пякин рассказывает в условно нескончаемой саге «страновики против глобальщиков» в сериале «Вопрос-ответ».

Теперь обратимся к теме коронавируса COVID-19.

«Смертность от коронавируса COVID-19 составляет 3,4 %. От гриппа умирает менее 1 %, сообщил гендиректор Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) Тедрос аданом Гебрейесус. По его словам, коронавирус распространяется менее эффективно, чем грипп. (...)

Он сказал, что коронавирус — это не атипичная пневмония, не ближневосточный респираторный вирус и не грипп, а «уникальный вирус со своими особыми характеристиками». Поэтому заболевших нельзя лечить, как от гриппа, но между ними есть «много схожих вещей».

По словам главы ВОЗ, у 1 % заболевших COVID-19 нет симптомов или они проявляются в течение двух дней. У людей пока не выработался иммунитет к коронавирусу, поэтому он чаще приводит к серьезным формам заболевания.

Всего в мире число заболевших превышает 92 тыс. Умерли более 3,1 тыс., из них почти 3 тыс. — в Китае»¹.

Поэтому вся аналитика, которая утверждает, что коронавирус — это умышленно созданный фейк², под покровом которого «глобальщики»

¹ «Глава ВОЗ: смертность от коронавируса выше, чем от гриппа»: <https://www.kommersant.ru/doc/4276135>.

По данным сайта <https://meduza.io/feature/2020/03/05/poslednie-dannye-po-koronavirusu-vo-vsem-mire-tablitsa> по состоянию на 9 апреля 2020 г. всего в мире диагноз поставлен 1 512 563 человекам, умерли 88 351, что составляет 5,8 % от общего количества заболевших. В Италии по данным этого сайта умерли 12,7 % от общего количества заболевших.

Для сопоставления: «испанка» уносила 20-30 % из числа заболевших; чума в некоторых случаях уничтожала поголовно всех в населённых пунктах.

² Хотя смертность может достигать уровня 10 % и более, а приводимые ВОЗ данные 3,4 % — это осреднённые данные.

«Число заболеваний коронавирусной пневмонией COVID-19 за последние дни в Москве только начинает расти. На 10 апреля в московских стационарах проходят лечение более 6,5 тыс. больных коронавирусом. Но столичные больницы и «скорая» уже работают на пределе.

«Приходится констатировать, что в Москве за последние дни растёт не только число госпитализированных, но и больных с тяжёлым течением болезни, пациентов с коронавирусной пневмонией. Количество больных пневмонией по сравнению

и «страновики», а также мелкие «великие комбинаторы» решают некоторые свои задачи, — воспринимается ВП СССР как вздорная: если в италии смертность превысила 12 % от числа заболевших, то коронавирус — не фейк, а реальная опасность, ущерб от которой надо профилировать, хотя при помощи СМИ и блоггерства действительно можно на пустом месте возбудить глобальную панику и подвигнуть государственную власть многих стран к определённым действиям без реальных к тому причин.

Тем не менее, версия о том, что «суверенный государь» В.В.Путин тоже вынужден был втянуться в этот спектакль¹ точно так же, как в него втянулись главы других государств, которую В.В. Пякин огласил в одном из выпусков «Вопрос-ответ» от 23 марта 2020 г. (от 13 минуты, хотя к апрелю уже предал эту версию забвению без каких-либо объяснений), нами не воспринимается как достоверная, поскольку есть реальная угроза биотерроризма и реальная угроза утечек боевых биоагентов из лабораторий по халатности, которой могут манипулировать биотеррористы.

По отношению же к реальной угрозе биотерроризма² действия госу-
с прошлой неделей выросло более чем в два раза (с 2,6 тысячи случаев до 5,5 тысячи)», — заявила заммэра по вопросам социального развития Анастасия Ракова.

«Вместе с ростом тяжелых больных резко увеличилась нагрузка на столичное здравоохранение. Сейчас наши стационары и служба скорой помощи работают на пределе», — признала заммэра. «По прогнозам экспертов, пик заболеваемости еще не достигнут, значит, количество заболевших и госпитализированных будет расти», — добавила Ракова» (Подробнее: https://www.newsru.com/russia/10apr2020/putin_prikaz.html).

Это тоже фейковая новость?

¹ Всё же, Валерий Викторович, определитесь: либо «суверенный государь» — либо «участие в этом спектакле для глав государств обязательно» и «государь» вынужден был и не посмел отказать — либо во многих жизненно важных для развития государства вопросах некомпетентен» и «государь», и его команда, в силу чего действия государственной власти на всех уровнях не всегда благотворны как по постановке задач, так и по достигаемым результатам попыток их решения.

² Биологические лаборатории США & «мировой закулисы» работают в Грузии, на Украине, в Казахстане, в государствах Прибалтики, и это реальная угроза безопасности России, не столько со стороны США, сколько со стороны «мировой закулисы», которой подчинены и США, и в обход США эти биологические лаборатории напрямую.

дарственной власти России в связи с угрозой (или под предлогом¹) пандемии коронавируса:

- Полезны, поскольку представляют собой натурную проверку работоспособности систем государственного управления и возможностей жизни граждан в условиях потенциально катастрофической пандемии.
- **Если же достоверны сообщения о том, что одно из последствий заболевания коронавирусной инфекцией COVID-19 (вне зависимости от реальной статистики тяжести течения заболевания и связанной с ней смертности) является бесплодие,** то меры, направленные в России на сдерживание пандемии, более чем оправданы даже при том, что страна может потерпеть очень тяжёлый экономический ущерб, поскольку эти меры направлены на профилактирование демографической катастрофы, которую способна вызвать пандемия COVID-19.

Тем не менее, что реально происходит — это особая тема для аналитики, поскольку есть официальная информационная политика государства, в которой есть две составляющие:

- доведение определённой информации (как достоверной, так и ложной) до всеобщего сведения;
- сокрытие некоторой достоверной информации от всеобщего сведения в том числе и для того, чтобы не возбуждать панику;

Но кроме общих СМИ есть интернет, в котором независимые граждане публикуют всё, что хотят, а кроме них есть и «профессиональные блоггеры», которые либо выполняют определённые «социальные заказы» по найму, либо которыми манипулируют как отечественные, так и зарубежные «компетентные» службы или их периферия.

Поэтому тема коронавируса — это не та тема, аналитике по которой сразу же следует верить — тем более, если аналитика производится

¹ В сети довольно много публикаций о том, что люди переболели чем-то по симптоматике очень похожим на коронавирус COVID-19, а некоторые даже умерли ещё осенью прошлого года. Но поскольку микробиологические анализы не проводились, то чем они фактически переболели, — вопрос безответный. Т.е. эпидемия в России давно уже протекает, но до конца марта 2020 г. она протекала неофициально, в необъявленном режиме потому, что коронавирус сам по себе по социальной опасности сопоставим с гриппом.

О деятельности Фонда концептуальных технологий «Алтай» после 18.06.2018 года
.....
в режиме всегдашней готовности дать исчерпывающий ответ на любой вопрос на основе «Декларации о непогрешимости и безошибочности» людьми, которые сами далеки от профессиональной деятельности в области микробиологии, эпидемиологии и профилактирования злоупотреблений наукой в ходе ведения «гибридных войн».

Если просмотреть первые 15 — 20 минут выпусков «Вопрос-ответ», затрагивающих тему коронавируса: от 27 января 2020 года, от 24 февраля 2020 года, от 2 марта 2020 года, от 9 марта 2020 года, от 16 марта 2020 года, то очевидно: В.В. Пякин действительно оценивал COVID-19, как шутку и интригу, за ширмой которой просто проведут создание мифических «центров концентрации управления» в Китае и Иране, в одном из выпусков Пякин даже безапелляционно заявил, что «мы сказали, и всё...», т.е. вопрос закрыт.

Но В.В. Пякин не ожидал обращения к нации государя Владимира Владимировича Путина о том, что COVID-19 — оценивается им как реальная опасность и угроза будущему страны. И тут, судя по всему, перед В.В. Пякиным возник вопрос: как ему освещать тему дальше:

- пойти против мнения государя он не может, положение обязывает,
- но успел наговорить воз и маленькую тележку, высмеивая COVID-19 и страх перед ним.

Но к счастью для ФКТ «Алтай» и В.В. Пякина лично, толпа имеет память в две недели, а если кто-то из почитателей аналитических талантов и вспомнит прошлые выпуски, то снисходительно простит их своему кумиру и не будет задавать неуместных для него вопросов; а если кто и задаст, то есть «кастинг», через который эти вопросы не пройдут и не дойдут ни до В.В. Пякина, ни до очередного эфира.

И та деятельность, которую ведут В.В. Пякин и ФКТ «Алтай» под его руководством, не предполагает и не допускает наличия внутри структуры свободно мыслящих людей, и вопросов к «гению»: а почему так? откуда и как возникли мнения, оглашённые в прошлом и не подтверждённые последующим ходом событий. Вместо неудобных вопросов, В.В. Пякин подобно гладиатору на арене получает массовые рукоплескания, браво в комментариях зрителей к выпускам. Это одна из составляющих поддержания режима самоопьянения.

В.В. Пякин в программе «Вопрос-ответ» от 06.04.2020 г. высказал мнение, что после 18.06.2018 г. коллектив ВП СССР не занимается выработкой решений действительно актуальных проблем, и только ФКТ «Алтай» этим занимается¹. Это мнение представляется людям либо жизненно состоятельным, либо вздорным — в зависимости от того, что понимать под «концептуальной аналитикой» и концептуальной аналитикой. У нас и у В.В. Пякина явно разное понимание этого: для него сага «страновики против глобальщиков» — актуальна; для нас — не интересна потому, что неактуальна.

Для зрителей же нескончаемая сага «страновики против глобальщиков» тоже не полезна потому, что пожирает их время и не даёт им реальных знаний о том, как обрести концептуальную властность и работать на преобразование глобальной цивилизации по своей инициативе на принципах, порождающих соборность.

Ещё один вопрос связан со снижением интенсивности выпуска аналитических записок и новых книг, как с выражением деградации ВП СССР после ухода Владимира Михайловича.

Да, действительно было время, когда ВП СССР выпускал в месяц по одной тематически ориентированной аналитической записке и по одной записке из серии «О текущем моменте». Но достигнутый «стабилизец»² привёл к тому, что ныне можно выпускать аналитические записки в **компилятивном стиле** *«факты наших дней, относящиеся к актуальной проблеме, — об этой актуальной проблеме читайте ана-*

¹ См. выпуск программы «Вопрос-ответ» от 06.04.2020 г.

В связи с этим вопрос к Валерию Викторовичу: а хоть что-то из рекомендаций ФКТ «Алтай» государственная власть и бизнес-власть в России приняли к исполнению и получили обещанные благотворные результаты?

² Ещё раз: «стабилизец» — термин, который не нравится В.В. Пякину. «Стабилизец» — благо, но при условии, что пользуясь предоставленными им возможностями, люди лично развиваются в относительно комфортных условиях, поскольку при возобновлении режима развития катастрофы будет не до личного развития потому, что придётся вести борьбу за выживание, как это делают гастарбайтеры, приехавшие в Россию, и как это было в России в «святые девяностые» (© Н.И. Ельцина). Если же не использовать возможности для развития, которые предоставляет «стабилизец», то он может трансформироваться в катастрофу.

литическую записку «ТТТ» XXXX года, а по этой проблеме — записку «ТТТТ» XXXY года».

Записки из серии «О текущем моменте» — это своего рода «политинформация», текущее освещение обстановки, и это — вспомогательный жанр. Но основной жанр работ ВП СССР — «толстые книги» потому, что освоение их содержания открывает возможности к тому, чтобы каждый делал «политинформации» для себя сам по мере надобности¹. Кроме того, в первой редакции «Мёртвой воды» 1991 г. был такой фрагмент.

«Ещё в 1961 г. начальник управления специальных операций ЦРУ сказал:

«Книги отличаются от всех иных средств массовой пропаганды прежде всего тем, что даже одна книга может значительно изменить отношение и поведение (т.е. стереотипы отношения и поведения толпаря: — авт.) читателя в такой степени, на которую не могут подняться ни газеты, ни радио, ни кино... Это, конечно, верно не для всех книг и не всегда и не в отношении всех читателей (т.е. для нетолпарей это неверно: — авт.), но это случается достаточно часто. Поэтому книги являются самым важным орудием стратегической (т.е. долговременной) пропаганды».

В 1976 г. были оглашены данные:

«... до 1967 года значительно более 1000 книг было подготовлено, субсидировано или одобрено ЦРУ», а в последние несколько лет «таким образом было выпущено ещё 250 книг» (Н.Н. Яковлев. «ЦРУ против СССР»)².

¹ Примером такого рода «политинформаций для себя и потенциально заинтересованных лиц» является публикация «Проект «Оракул-Саул»: о выпасе толпы «под флагами» КОБ. Информация к размышлению» (<http://forum.kob.su/showthread.php?t=13738>) о деятельности В.В. Пякина и ФКТ «Алтай». авторство в отношении этой публикации В.В. Пякин в выпуске программы «Вопрос-ответ» от 06.04.2020 г. «безошибочно» приписал ВП СССР (аналитик не может ошибаться — см. приведённую ранее «Декларацию о собственной непогрешимости безошибочности» ВВП), сделав оговорку, что у ВП СССР «хватило ума скрыть своё авторство». Это ещё один из множества примеров того, что «Декларацию о собственной непогрешимости безошибочности» — дурная (во всех смыслах) основа для производства жизненно состоятельной адекватной аналитики.

² «Особая благодарность» Валерию Викторовичу и сотрудникам ФКТ «Алтай» за то, что на основании воспроизведения этих сведений в первой редакции «Мёртвой воды»

Есть и такое мнение: *«Те, кто смотрит телевизор, живут под властью тех, кто читает книги»*. Но эту мысль можно продолжить: *«А те, кто читает книги, живут под властью тех, кто пишет книги. Поэтому надо писать и читать такие книги, освоив которые читатель мог бы освободиться из плена чужих мнений»*.

Выделенное в предыдущем абзаце жирным — это главная цель в деятельности ВП СССР, которая не может быть достигнута еженедельными или ежемесячными публикациями кратких «Текущих моментов», а равно — еженедельными выпусками видео типа «Вопрос-ответ».

Поэтому мы не производим своих альтернативных или дополняющих программу «Вопрос-ответ» выпусков «Мы имеем вам сказать...», что у нас есть сберкарта 3141 5926 ** ***, на которую вы можете перевести ваши денежки для поддержки нашей деятельности в целях вашего эмоционального ублажения.**

К настоящему времени «толстыми книгами» и тематическими аналитическими записками ВП СССР накрыт довольно широкий тематический спектр. И их достаточно для того, чтобы люди, которые полагают, что в этом спектре есть какие-то «дыры», могли бы развить свою личностную познавательную-творческую культуру и заполнить эти «дыры» своими работами или понять что-то для себя, если это интересно только для них и их близких.

Этот нарабатанный в прошлом результат сейчас позволяет ВП СССР переориентировать ресурсы и свой творческий потенциал на решение других задач. Но В.В. Пякин, не обладая инсайдерской информацией коллектива ВП СССР, этого не знает, и на основании своих домыслов к дошедшим до него чужим сплетням даёт свои оценки внутреннего состояния и деятельности ВП СССР до и после даты 18.06.2018 г.

Кроме того ВП СССР — не ЦК КПСС и не правление товарищества собственников жилья: соответственно — ни в этой записке, ни в каких-либо иных материалах ВП СССР не будет выступать с публичным отчётом ни о проделанной работе, ни о планах на будущее, ни с разбором персональных дел-биографий каждого из участников.

твой воды» ими не было выдвинуто обвинение в том, что ВП СССР изначально работал и работает по методичкам ЦРУ.

Поэтому ко всем просьба: не выдумывайте напраслины и не сплетничайте — это вызывает омерзение вне зависимости от того, порочат сплетни или возносят в непререкаемые авторитеты.

Теперь вернёмся к теме «центров концентрации управления». Спрашивается:

- Иран стал концептуально властным и имеет за душой концепцию глобализации?
- Китай стал концептуально властным и имеет за душой концепцию глобализации?
- США, Великобритания, Япония в прошлом были концептуально властными? — но ныне утрачивают концептуальную власть?

Ответы на все эти вопросы отрицательные: ни одна из этих стран не была в прошлом концептуально властной на глобальном уровне и не является таковой в настоящее время, вследствие чего все они являются объектами манипулирования надгосударственной глобальной власти заправил и хозяев библейского проекта — практически монопольной при внутрисоциальном аспекте рассмотрения, поскольку КОБ и идеи большевизма пока не доминируют в глобальной политической жизни. Т.е. ни одна из названных стран не является и не может быть центром концентрации управления общесуперсистемного — глобально-цивилизационного или регионально-цивилизационного уровня.

И с этой точки зрения глобальная власть географически (пространственно) может находиться, где угодно, ни Китай, ни Иран с их проблемами в качестве места расположения своей штаб-квартиры ей не нужны. Технологии продвижения «нужных идей» в личностные психики основной массы населения освоены уже давно, ими пользуются и злоупотребляют на протяжении тысячелетий. Надо только понимать, что культура это — информация и алгоритмика, передаваемые из поколения в поколения внегенетическим путем. И пока большинство людей воспринимают культуру как данность, а не как инструмент управления их жизнью в обход контроля их сознания, всё надёжно работает: СМИ, церкви, система образования — формируют психику людей под решение будущих политических задач глобальной власти заправил и хозяев библейского проекта. Да, на местах могут быть элементы программно-адаптивного модуля системы управления, периферия в виде разнообраз-

ных средств воздействия на общество, но центру-монополисту в деле концентрации управления в русле библейского проекта какие-либо конкуренты не нужны в настоящем и будущем точно так, как они были не нужны и в прошлом.

В противном случае происходит искажение определения глобальной концептуальной власти, как явления, которое, прежде всего, необходимо понимать, как власть идей и концепций. Идея не имеет пространственных границ, если нет её носителей, локализованных в некоторой области, имеющей границы; она может, как развивать население, так и уничтожить его в считанные десятки лет (третий приоритет обобщённых средств управления / оружия).

И ещё один важный вопрос, кому необходимо систематическое переопределение смысла терминов? — сначала «гибридная война», потом «мафия», потом «центр концентрации управления». Поскольку В.В. Пякин не понимает полную функцию управления (если бы понимал, разобрался с этим), — это невежество открывает возможности к тому, чтобы его употреблять «втёмную» в деле извращения КОБ с целью интеграции её в извращённом и безопасном для толпо-«элитаризма» виде в исторически сложившуюся культуру. Как явление, он сейчас является «центром концентрации управления» для глобальной концептуальной власти, вводя в заблуждение несколько сотен тысяч человек. И сам В.В. Пякин и ФКТ «Алтай» для глобальной власти заправил и хозяев библейского проекта — вовсе не «самостийный» центр концентрации управления в русле альтернативной концепции, а периферия, посредством которой решаются определённые задачи по извращению КОБ и вовлечению под власть извращённой КОБ массы интеллектуальных иждивенцев.

Из числа ранее перечисленных стран, которые по мнению В.В. Пякина являются потенциальными «центрами концентрации управления», только Япония после завершения второй мировой войны XX века занялась осмыслением причин своей государственной катастрофы, выработкой и продвижением своей концепции глобализации¹.

¹ См. аналитическую записку ВП СССР «Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?» (из серии «О текущем моменте», № 6 (54) 2006 г.).

Причём в этом отношении государственность Японии впереди государственности России, поскольку:

- В Японии самобытная концепция глобализации востребована государственностью, и чтобы не было помех её распространению, государственная власть запретила преподавание евро-американской гуманитарщины в ведущих вузах страны, что является важным шагом к восстановлению интеллектуального суверенитета японского общества¹. **Суверенитет как способность общества к реализации полной функции управления в интересах собственного развития и развития всего человечества начинается с обретения интеллектуального суверенитета.** но в научном и политическом официозе России этот факт прошёл незамеченным и остался без комментариев.
- В России же её собственная концепция осуществления суверенитета в его полноте — Концепция общественной безопасности. Она развивается и распространяется на основе деятельности *исключительно* общественных инициатив в то время как политика государства в отношении неё — замалчивание² и эпизодическое подавление³. СМИ, система образования, наука как общественный институт, финансы, многие отрасли реального сектора экономики

¹ «Министр образования Хакубун Шимомура направил в 86 государственных университетов Японии письмо, в котором призвал их сосредоточиться на областях знаний, «лучше отвечающих потребностям общества», то есть — сократить или и вовсе отменить учебные программы по гуманитарным и социальным наукам. Лучшие университеты страны — Токийский и Киотский — отказались подчиняться декрету, однако издание Times Higher Education сообщает, что 17 вузов объявили о закрытии гуманитарных программ, а еще девять согласились их сократить; университеты не будут готовить юристов, экономистов, политологов, социологов и других специалистов-гуманитариев» (Соломонова и. Япония отменила гуманитарные науки. Почему это важно? // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://republic.ru/posts/56806>. Дата обращения: 30.01.2018).

² О парламентских слушаниях 1995 г. политический официоз не вспоминает, а некоторые особо ретивые юристы даже утверждали, что их не было и их материалы — фальсификат, по какой причине пришлось затребовать материалы из архивов Думы и нотариально их заверить.

³ Часть материалов КОБ включена в Федеральный список экстремистских материалов, дело против В.А. Ефимова — это примеры такого рода подавления.

либо подконтрольны отечественной либеральной массовке, пронизанной транснациональной масонской мафией, либо подконтрольны зарубежным «инвесторам», которые относятся к России как к колонии и имеют своих агентов влияния и в бизнесе, и в органах государственной власти, деятельности которых не препятствует ничто и никто — ни ФСБ, ни коллеги: не столько в силу действия ст. 13, ч. 2 конституции РФ, сколько в силу непонимания того, что такое глобализация как «гибридная война» за безраздельное мировое господство.

Т.е. государственность России в конфликте с КОБ, а проблемы России — во многом следствие того, что с 1995 г. по настоящее время государственной властью не делается ничего¹ для того, чтобы на основе КОБ сформировать кадровую базу и управленческий корпус, способный выявлять и разрешать проблемы страны и человечества на основе знания объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей².

Последнее — один из главных факторов, который делает и главу Российского государства В.В. Путина весьма ограниченно дееспособным в выявлении и разрешении проблем общества и государства, и позволяет оказывать небезрезультатное давление и на него персонально, и на общественные институты, и на институты государственной и хозяйственной власти.

А для того, чтобы разрешить проблемы страны и мира, требуется непрестанно отвечать на четыре вопроса:

- Какие есть проблемы?
- Как эти проблемы возникают?
- Как искоренить их генераторы и ликвидировать последствия проблем?
- Кто это сможет сделать?

¹ Единственное исключение — публикации некоторых материалов КОБ в «Вестнике Совета Федерации» в 2008 — 2012 гг., но это — как и парламентские слушания 1995 г. — упущение «смотрящих» от библейского проекта.

² См. работу ВП СССР «Основы социологии» т. 1 — 6 и монографию «Экономика инновационного развития».

Но в российском политическом и научном официозе по этим вопросам только молчание или пустая демагогия, включая и демагогию сериала «Вопрос-ответ». Однако способность отвечать на эти вопросы жизненно состоятельным образом — и есть корень суверенитета общества и государства в его полноте, т.е. в способности осуществлять полную функцию управления в глобальной, внешней и внутренней политике.

В силу своей неспособности ответить на эти вопросы государственность России, вопреки многократным заявлениям В.В. Пякина, не является субъектом глобальной политики и не сможет им стать до тех пор, пока не научится отвечать на эти вопросы словом и делом. А государственность не научится этому до тех пор, пока в государственную власть не войдут люди, владеющие КОБ, — не только желающие, но и способные поставить периферию транснационального масонства в России в состояние невозможности действовать.

Поэтому в настоящее время и в ближайшей перспективе Россия представляет собой объект манипулирования со стороны иностранных, транснациональных и глобально-политических сил, хотя и трепыхается. Но трепыхается она под защитой принципа, высказанного немцем — фельдмаршалом русской службы — Христофором антоновичем Минихом (1683 — 1767): *Русское государство обладает тем преимуществом перед другими, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом, иначе невозможно объяснить, как оно существует.*

Но к этому зрители сериала «Вопрос-ответ» непричастны, поскольку сериал не даёт им знаний, на основе которых можно осуществлять суверенитет общества и государства в его полноте, на основе которых они могли бы войти в государственную власть и бизнес-власть и делом оказать поддержку В.В. Путину как главе государства, заботящегося в меру своих сил и понимания о благе и развитии страны и глобальной цивилизации. Скорее наоборот: сериал «Вопрос-ответ» вводит большую часть зрителей в заблуждение по этим фундаментальным вопросам.

ВОСЬМОЕ. Кроме того, В.В. Пякин вместе со своей аналитикой и ФКТ «Алтай» влип в нехороший старинный сценарий интеграции в толпо-«элитарную» культуру неприемлемых для неё учений, который стал шаблонным. Это сценарий построения *тоталитарной секты*,

из которой в дальнейшем при желании можно вырастить очередную мировую «истинную религию». Для построения тоталитарной секты надо осуществить четыре потока действий, представленных в таблице ниже:

Номер потока действий	Что в нём надо делать	Что реально делается
1	Создать канонические образы и биографии «святых основоположников» — первовыражителей идеи.	<p>На эти «должности» уже назначили К.П. Петрова и В.М. Зазнобина. Сами они возразить не могут, поскольку ушли в мир иной (тем не менее уже можно посмотреть, как «К.П. Петров» вещает с «того света» — см. по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=txKLnpY8r9o).</p> <p>А то обстоятельство, что Владимир Михайлович Зазнобин неоднократно и недвусмысленно говорил, <i>что ВП СССР это — не он лично, а коллектив, и он только представляет его в обществе</i>, — целенаправленно предаётся забвению или истолковывается извращённым образом. С течением времени к «лику святых основоположников» почитатели могут причислить и самого В.В. Пякина.</p>
2	Сформировать: 1) канон (стандарт) вероучения и 2) дополняющий его список запрещённых текстов, подлежащих изъятию из обращения в кругу «верных».	<p>В.В. Пякин с начала сентября 2018 г. регулярно талдычит разное в смысле: Рекомендую читать только те работы ВП СССР, которые вышли ранее июня 2018 г. После ухода В.М. Зазнобина в мир иной ВП СССР уже «не тот», он нелегитимен в КОБ. И более того, всё говорит о том, что враги КОБ проникли в ВП СССР ещё при жизни Владимира Михайловича, и потому мы будем «жесточайше редактировать» (© В.В. Пякин) работы ВП СССР, опубликованные ранее 18 июня 2018 г.</p>

3	<p>Организовать сортировку приверженцев идеи по категориям:</p> <ul style="list-style-type: none"> • верные идейные продолжатели; • паства, слепо и безумно верующая идейным продолжателям; • примазавшиеся к идее по своекорыстию; • отступники; • враги-еретики, извратители идеалов и истины. 	<p>Этим уже занялась «обеспокоенная общественность» из числа активистов — начётчиков-кобовцев и почитателей «аналитики» В.В. Пякина и персонально единственного «великого гуру КОБ» В.В. Пякина: ВП СССР после смерти В.М. Зазнобина — извратители; Петербургский концептуальный форум в сентябре 2018 г. был организован примазавшимися; В.А. Ефимова — одного из примазавшихся (<i>хотя реально он для КОБ сделал многократно больше, чем подавляющее большинство недовольных им и его деятельностью</i>) — «прессуют» за то, что украл 30 миллионов рублей (такова версия обвинения, <i>не подтверждённая первичными бухгалтерскими документами</i>: ВП СССР) и т.п.</p>
4	<p>Организовать подготовку и сертификацию кадров пропагандистов и «аппаратчиков», включая и «инквизиторов» («встреча со Змеем» — без этого тоталитарной секте никак).</p>	<p>Уже есть школы «концептуальной аналитики», значки «Готов к труду и управлению» (для «комплексующих» и желающих повысить свою значимость во мнении окружающих). И это вопреки тому, что концептуальная власть самовластна, и её носители не нуждаются в сертификации какими-либо признанными сертифицированными «гуру».</p>

Всё по принципу «не можешь уничтожить идею — возглавь её распространение и придай процессу желательную направленность»: от принять на вооружение в системе обобщённых средств управления / оружия — до полной дискредитации самой идеи и её первовыразителей¹.

Поэтому такие сценарии не бывают бесхозными.

В.В. Пякин вместе с ФКТ «Алтай» и их почитатели влипли в этот сценарий, что является неоспоримым показателем концептуальной безвластности и самого В.В. Пякина, и действующих вместе с ним

¹ Последнее требует создания отталкивающего канона вероучения и продвижения на должности «первоиерархов» идиотов и негодяев, а также — клеветы на тех, кто идиотами и негодьями по фактам их биографий не является.

сотрудников ФКТ «Алтай», в деятельности которого до настоящего времени не выявлены тенденции к тому, чтобы он стал ещё одним предиктором¹.

Суть этого сценария может быть воспринята и из кадров видео разных эпох:



Собственно публикацией этой пары фотографий можно было бы и ограничиться и не писать ни настоящую записку, ни ответ на запрос из Словакии, но без фактологического обоснования не все поймут сами правомерность этого видеоряда.

Конечно, из многих видео, на которых запечатлены люди в ходе разговора, тем более, когда они жестикулируют и моргают, можно вырезать кадры, на которых они будут ещё более «нефотогеничными», чем на представленных выше кадрах.

Но не из всех видео можно выстричь такие кадры потому, что, как показывает история фотографии и кинематографии, *своевременно запечатлённое мгновение* может показать многое, чего не увидит невооружённым глазом вне трансовых состояний, хотя бессознательные уровни психики в то же самое время могут заметить много чего значимого и породить соответствующие эмоции, о сущности и роли которых в психике индивида сказано в части первой работы ВП СССР «Основы социологии», и породить определённое отношение к индивиду как глу-

¹ Аналитики, которая освещала бы те темы, которые не проработал ВП СССР, — на протяжении многих лет нет. ФКТ «Алтай» либо производит «туман», затеняющий проблемы, либо своё «эхо» материалов КОБ в версии ВП СССР.

бинно психологическую реакцию на производимое им впечатление.

Гитлер тоже был эмоционален и извращённо-осмысленно убедителен, имел широкий круг почитателей его талантов, его политической аналитики и политических проектов, которым лень было думать самим и заниматься выработкой эффективной личностной познавательнотворческой культуры и личностным развитием. Что получилось? — Вы хотите повторения этого в России?

Так что В.В. Пякин и ФКТ «Алтай» работают на этот сценарий вопреки тому, что с целью профилактирования в России его реализации Свыше была пресечена жизнь императора Александра III¹ (в возрасте всего 49 лет) — одного из наиболее патриотичных и эффективных глав государства Российского за последние несколько столетий.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД. Всё изложенное выше показывает, что в выступлениях В.В. Пякина — в русле КОБ гарантированно лежат только рекомендации, высказываемые им на последних минутах каждого выпуска программы «Вопрос-ответ» на протяжении нескольких лет с некоторыми вариациями: *«... будьте концептуально властными, изучайте Концепцию общественной безопасности, достаточно общую теорию управления. Будьте счастливы...»*, которые он с сентября 2018 г. сопровождает оговоркой, что сначала надо изучить работы, опубликованные ранее 18.06.2018 г., а только после этого допустимо обратиться к работам, опубликованным после этой даты, чтобы не пасть жертвами коварства **якобы** нового состава ВП СССР, **якобы** работающего по методичкам Госдепа США.

В остальном экранном времени изложение каких-либо положений КОБ *в их связи с текущими событиями* в выпусках «Вопрос-ответ» редко-редко когда имеет место быть. но своего рода *«солипсизм»*²,

¹ См. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности, упущенные и возможности актуальные...» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), ноябрь 2013 года.

² «Солипсизм (от лат. solus — один, единственный и ipse — сам) — разновидность идеализма (идеализм — множество направлений философии, исходящих из принципа первичности сознания и идей по отношению к материи: — М.В.), утверждающая, что несомненной реальностью является только мыслящий субъект, → → →

согласно которому объективная реальность существует только в соответствии с мнением В.В. Пякина, а всё, что с ним несогласно, — заблуждения и заведомая ложь, — много.

Мнение из-за рубежа человека, который знает КОБ и знает ФКТ «Алтай» (идентификационная информация в цитате убрана):

«Но переводами на XXXXX язык Пякин сильно навредил продвижению знаний на Запад. Ещё нет теоретической базы на XXXXX языке, но уже ползают термины в группах теорий заговора.

Это диверсия. Откровенная диверсия и провокация».

РАЗНОЕ. Вопрос о терминах «гибридная война», «центр концентрации управления» — только один из примеров того, что **В.В. Пякину и сотрудникам Фонда концептуальных технологий «Алтай»** прежде,

а все другие индивиды и предметы существуют лишь в его сознании. А Шопенгауэр заметил, что крайним солипсистом, признающим реальность только своего Я, может быть лишь умалишённый» (Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004).

В более мягкой форме солипсизм, в который может переходить аналитика при утрате самокритичности аналитиками, работает по принципу: **«Я мыслю, следовательно, существую»**, а мир существует именно так, как я мыслю, и все должны согласиться с тем, как я его представляю (рисую) себе и всем прочим, кого я тоже мыслю».

Фрагмент этой фразы, взятый в кавычки и выделенный жирным, — широко известное высказывание Рене Декарта (1596 — 1650). А фраза в целом аналогична афоризму Козьмы Пруtkова: «Философ легко торжествует над будущею и минувшею скорбями, но он же легко побеждается настоящею» («Плоды раздумья. Мысли и афоризмы», № 112).

Ключ к пониманию этого афоризма — в двойственности смысла в русском языке слова «настоящее»: это и настоящее время, т.е. непрестанно текущий момент «сейчас», и действительные, а не вымышленные со-бытия. «Прошедшая» же и «будущая» скорби в этом афоризме принадлежат к категории субъективных — т.е. вымышленных — представлений философов о свершившейся в прошлом или возможной в будущем реальности, которые могут быть сколь угодно далеки от настоящих, действительно происшедших или объективно возможных или неизбежных событий, но образами которых в своей психике философ легко может управлять так, как пожелает. Поэтому деятельность в настоящей реальности на основе иллюзорных представлений о ней неизбежно ведёт к скорбям, действительно непреодолимым на основе сложившейся у философа «научной картины мира».

чем выдвигать к ВП СССР претензии на выдуманную ими на пустом месте тему, что после ухода Владимира Михайловича Зазнобина ВП СССР работает под контролем и по методичкам Госдепа США и извращает некую «истинную КОБ», якобы известную и понятную только самому В.В. Пякину и узкому кругу «сертифицированных» им лиц, — следует САМИМ освоить Концепцию общественной безопасности (хотя бы по минимуму, т.е. в объёме первого тома «Основ социологии»), а именно:

- во-первых, изучить теорию и,
- во-вторых, **применить теорию к себе — прежде всего прочего — на практике** и поднять на качественно иной уровень собственную личностную познавательно-творческую культуру.

Без этого начинать «жесточайшее редактирование» (это намерение было высказано в программе «Вопрос-ответ» от 3 февраля 2020 г.) материалов ВП СССР, опубликованных хоть ранее 18.06.2018 г. (дата смерти В.М. Зазнобина), хоть после этой даты, — означает нарушить, прежде всего, религиозно-ноосферные закономерности, нравственно-этические по своему характеру, что повлечёт за собой некоторые последствия — вряд ли приятные для тех, кто осуществит «жесточайшее редактирование», и для интеллектуальных иждивенцев, уверовавших в состряпанный таким образом канон «священного писания КОБ».

И кроме того, в будущем при прочтении «жесточайше отредактированных» В.В. Пякиным и К^о текстов, если таковые появятся, обязательно надо будет находить оригинальные тексты ВП СССР и посредством функции Word «Сравнить версии» выявлять пякинские «правки», чтобы читатель видел:

- что именно написано ВП СССР,
- и что именно внесли в текст и изъяли из него «жесточайшие» редакторы и инквизиторы В.В. Пякин и К^о,

— дабы дурь и злодейства каждого видны были всякому человеку, чувствующему Жизнь и адекватно по совести осмысляющему её!¹

В материалах ВП СССР могут наличествовать ошибки, допущенные авторским коллективом и не замеченные им, но всё же: *подавляющее большинство упреков в ошибочности тех или иных положений КОБ в версии ВП СССР проистекает из неумения читать тексты*; и это неумение читать тексты выражается в алгоритмике: *написано одно ⇒ прочитали и поняли другое, т.е. «извлекли из текста» смысл, которого в тексте никогда не было и быть не могло, или раскрыли умолчания вопреки сказанному прямо ⇒ сделали вывод «ВП СССР ошибся» либо «ВП СССР слукавил»*. Так что всё же многим надо сначала научиться читать, т.е. извлекать из текстов тот смысл, который в него вкладывали авторы. А для этого надо научиться не только азбуке, но и самообладанию (см. часть 1 «Основ социологии»).

КОБ необходимо развивать, но для того, чтобы это делать, а не замечать жизненно состоятельные положения КОБ своими ошибками и не сводить её понимание до уровня собственной неосведомлённости, — надо развиваться самим, чтобы понимать Жизнь глубже и детальнее, чем это представлено в материалах КОБ в версии ВП СССР.

В частности:

- Диалектика как *инструмент познания и творчества путём выявления неопределённостей и их разрешения* (т.е. путём постановки вопросов и нахождения ответов на них) позволяет вырабатывать новые знания и навыки только при достижении некоторой минимальной осведомлённости, иначе попытки её применить становятся иллюстрацией к поговорке «один дурак может задать столько вопросов...»;

¹ «...Объявить (...) всем министрам, (...) чтоб они всякие дела, о которых советуют [совещаются], записывали, и каждой бы министр своею рукою подписывал, (...) и без того отнюдь никакого дела не определяли, ибо сим всякого дурость явлена будет».

Указ Ближней канцелярии от 7 сент. 1707 г. (Воскресенский Н. А. Законодательные акты Петра Великого. — М.; Л., 1945, с. 196. (Приведено по публикации: <https://quote-exactly.livejournal.com/12610.html>).

- ДОТУ — сама по себе — пустая абстрактная форма, и потому, если Вы не знаете физики, химии, астрономии, биологии, географии, геологии, истории в каких-то минимальных объёмах, то Вы не сможете наполнить её реальным содержанием, т.е. не сможете пользоваться ДОТУ или же будете получать плоды своего же невежества, многократно усиленного Вами с её помощью.

Т.е. широту и детальность кругозора надо нарабатывать¹. Без этого Вы не выявите ошибок ВП СССР, но наворотите уйму собственных ошибок и в понимании КОБ, и в своей жизни.

И особый вопрос к постоянным зрителям программы «Вопрос-ответ»:

¹ Для начала этого процесса полезно освоить книгу: В.Б. Русаков, В.В. Мороз «Прозрень» (<http://energodar.net/blog.php?str=prozrenie>; [http://libed.ru/metodicheskoe-posobie-konceptualnoy-samopodgotovki-kniga-dlya-nachalnogo-chteniya-rabochie-ma.php](http://libed.ru/metodicheskoe-posobie/901464-1-vb-rusakov-vvmoroz-metodicheskoe-posobie-konceptualnoy-samopodgotovki-kniga-dlya-nachalnogo-chteniya-rabochie-ma.php)). См. также: <https://clip-share.net/rev/прозрень/>. Даже при том, что в этом курсе встречаются неточности и ошибки фактологического характера, но для формирования основ широты кругозора взрослого человека, который забыл почти всё, что было в школьных учебниках, сейчас вряд ли в России можно найти что-то лучшее. Но к ошибкам и неточностям в любых текстах и мнениях надо относиться с пониманием того обстоятельства, что думающим людям они не помеха, а бездумные живут под властью пословицы «научи дурака Богу молиться — он себе лоб прошибёт», т.е. даже истина, став безрассудной верой, введёт бездумного в заблуждение.

Если же Вам неприемлем курс «Прозрень» как стартовый, то для выработки широты и детальности кругозора Вам придётся самостоятельно пройти через уйму книг и иных материалов, среди которых будет довольно много информационного мусора и заведомой лжи в силу толпо-«элитарного» характера общества и графоманства, широко распространённого как в науке, так и в сфере создания просветительских научно-популярных материалов и учебных пособий. Поэтому, если Вы хотите понять, что такое народное хозяйство как система, как оно связано с государственной властью и жизнью общества, как организовать управление в нём и им, то не критичное прочтение книг П. Самюэльсона «Экономикс» (<http://be5.biz/ekonomika/e019/index.html>) или Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (<https://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf>) — будет Вам помехой в этом деле: если Вы уверуете во всё, что там написано, Вам потом придётся преодолевать их заблуждения, поскольку они успеют стать Вашими предубеждениями.

При количестве просмотров в несколько десятков тысяч, набираемых в первые дни после публикации очередного выпуска, до 200 000 и более за несколько месяцев, при более чем 96 тысячах подписчиков на канал «Валерий Пякин Видеоархив», при более чем 93 тысячах подписчиков на канал «Фонд Концептуальных Технологий», какая доля из этих более чем сотни тысяч систематических зрителей откликнулась на призыв изучать КОБ по материалам ВП СССР, опубликованным до 18.06.2018 г. (если уж не в полном объёме, т.е. включая работы, опубликованные после этой даты), т.е. составила для себя учебный план-график и стала работать над собой, регулярно-целенаправленно изучая КОБ и Жизнь как таковую?

— Судя по всему (по статистике продаж «толстых книг», по статистике скачиваний материалов с сайтов), — таких людей в аудитории В.В. Пякина единицы; остальные пребывают в интеллектуальном иждивенчестве и эмоционально подпитываются от еженедельных просмотров сериала «Вопрос-ответ», к очередному сеансу забывая всё, что было сказано несколько недель тому назад, и не соотнося сказанного с жизнью: в связи с этим рекомендуем прочитать эпизод «Встреча со Змеем» в «Часе быка» и.А. Ефремова и подумать о своём поведении.

Если вы не откликаетесь на призыв В.В. Пякина изучать концепцию и не осваиваете её, чтобы пользоваться ею в жизни, то вы организационно-психологически ничем не отличаетесь от не менее многочисленной аудитории почитателей «талантов» за пределами либеральной Екатерины Михайловны Шульман¹. **Если поменять местами комментарии под видеозаписями выступлений В.В. Пякина и Е.М. Шульман, приведя в соответствие имена в обращениях к «любимцам публики», то никто не заметит такой замены одних комментариев на другие потому, что и там, и там комментарии в большинстве своём выражают интеллектуальное иждивенчество и эмоциональное опьянение.**

¹ См. о ней «Александр Роджерс: Персональное дело гражданочки Шульман»: <https://jpgazeta.ru/aleksandr-rodzhers-personalnoe-delo-grazhdanochki-shulman/>; <https://bestlj.ru/203178-Aleksandr-Rodzhers-Personalnoe-delo-grazhdanochki.html>.

Поэтому почитателям талантов В.В. Пякина и ФКТ «Алтай» ещё раз предлагается обуздать свои эмоции и перечитать заново всё изложенное выше, чтобы:

- не обвинять тех, кто работал над текстом настоящей записки, в том, что всё в ней изложено эмоционально-бессмысленно, выражает зависть или обиду, и потому неадекватно;
- и самим войти в разум.

Либо ознакомьтесь с публикацией «Валерий Пякин. Ни разу не секта» на сайте <https://kob-alt.ru/valerij-pyakin-ni-razu-ne-sekta/> — к ней ВП СССР не причастен.

Кроме того, комментарии на сайте https://vk.com/wall-64179184_317581 (по состоянию на 02.04.2020 г.) показали, что «верные пякинцы» признают за В.В. Пякиным право лгать, клеветать, сплетничать, нести солипсистский вздор под видом «аналитики», а когда на это было указано с отсылкой к фактам, — сочли такое указание оскорблением их самих и почитаемого ими «гуру», проигнорировав всю ту аргументацию, которая была приведена в кратком ответе ВП СССР сторонникам Концепции общественной безопасности из Словакии, у которых возникли вопросы о деятельности В.В. Пякина, ФКТ «Алтай» и об отношении ко всему этому ВП СССР.

И эти опьянённые ложью «верные пякинцы» хотят жить по-человечески, хотя при таком отношении к Жизни они к этому не способны, и в силу нарушения ими *религиозно-ноосферных — нравственно-этических по их существу — объективных закономерностей* обречены на вразумление их на языке жизненных обстоятельств.

Думать надо не только той структурой, которая получила название «рептильный мозг», но надо «включать» и мозг человеческий во всей полноте его потенциала.

- Пропагандировать КОБ, показывать в аналитике текущих событий её жизненную состоятельность, — это одно дело;
- а эмоционально подкармливать и пасти интеллектуальных иждивенцев, бездумно пытающихся жить чужим умом, — это другое дело, которому в КОБ нет места.

И ВП СССР эмоциональной подкормкой и выпасом толпы интеллектуальных иждивенцев не занимается.

Внутренний Предиктор СССР

05 — 24 февраля 2020 г.

Уточнения и добавления: 04.03.2020 г.; 16.03.2020 г.;

02 — 12 апреля 2020 г.



**О деятельности
Фонда концептуальных технологий «Алтай»
после 18.06.2018 года**